



Институт военно-гуманитарных технологий

Научно-исследовательская лаборатория
Военно-морской истории речных флотилий

МАРМАШОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ

**Судьба моряков Пинской военной флотилии
1941-1945 годы:
историко-философский анализ**

Автореферат квалификационной работы на соискание ученой степени
доктора философии

Специальность: военная история и философия

Санкт-Петербург – 2024

УДК 355.4
ББК 68.9
М 28

Мармашов А.В. Судьба моряков Пинской военной флотилии 1941-1945 годы: историко-философский анализ. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора философии по специальности «военная история и философия». Санкт-Петербург: Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2024. – 117 с.

Соискатель ученой степени доктора философии: Мармашов Александр Владимирович, заведующий Научно-исследовательской лабораторией военно-морской истории речных флотилий, капитана II ранга, член-корреспондент Академии экосоциальных технологий, профессор Института военно-гуманитарных технологий.

УДК 355.4
ББК 68.9
© А.В. Мармашов, 2024

ISBN Серии книг «Нравственный путь человечества» 978-5-7199-0001-6
Подписано в печать 27 мая 2024 года. Формат 84x108/32. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Бумага газетная. Тираж 100 экз. Заказ № 8/2024-ИВГТ. Печатных листов 10,9. Произведено ИВГТ, Санкт-Петербург. Изготовлено в 2024 г. Изготовитель: ИВГТ (<https://ivgt.ast.social>)

Содержание

Введение	4
Глава 1. Историография	
1.1. Освещение темы в отечественной и зарубежной литературе	8
1.2. Источники исследования	10
1.3. Исследование архивов	12
Глава 2. Судьба моряков Пинской военной флотилии 1941-1945 годы	
2.1. Судьба моряков, освобожденных Красной армией и направленных в проверочно-фильтрационные лагеря НКВД	22
2.2. Установленные моряки, воевавшие в составе отдельных штурмовых стрелковых батальонов	27
2.3. Моряки, сражавшиеся в составе партизанских отрядов и подпольщики	30
2.4. Моряки, призванные по мобилизации	38
Глава 3. Военно-философский анализ и обоснование содержания категории «деэскалация»	
3.1. О методологии анализа	63
3.2. Анализ причин летальных военных конфликтов	71
3.3. Путь деэскалации летальных войн	74
Выводы исследования	98
Литература	102

Введение

Актуальность работы обуславливается тем, что тема Великой Отечественной войны, неоднократно обсуждалась в научной литературе, порождая дискуссии.

Открытие архивов и введение в научный оборот документов 1941-1945 гг. позволило по-новому взглянуть на события Великой Отечественной войны. Особенно на начальный период войны, героический и трагический одновременно.

Новые документы периода войны показали полную несостоятельность исторических концепций конца 80-й – начала 90-х годов 20-го столетия.

Однако тема Великой Отечественной войны остается одна из самых дискуссионных в историографии Российской Федерации и государств постсоветского пространства. Исследование проблемы судьбы личного состава Пинской военной флотилии 1941-1945 гг. позволяет раскрыть еще «белое пятно» в истории отечественного флота. Одной из его героической и трагической страницы. Позволяет вернуть имена моряков честно исполнивший свой долг перед Родиной и сделать философское обобщение о том, как же не допустить повторения подобной трагедии в настоящем и будущем.

В связи с этим изучение этой темы представляет значительный научный интерес т.к. позволяет показать малоисследованную страницу в истории Великой Отечественной войны, ее начального периода.

Участие в боевых действиях Пинской военной флотилии является примером героизма и самопожертвования, изучение которых может внести свой вклад в осуществление политики воспитания патриотизма, а также может быть примером для личного состава отечественного флота в начале 21-го столетия.

Объектом исследования является судьба личного состава Пинской военной флотилии за период 1941-1945 годов и процесс деэскалации.

Деэскалация - это предотвращение развития конфликта, строящийся путь к перемирию. Деэскалация является одним из подходов в разрешении конфликтов.

Предметом исследования, является участие Пинской военной флотилии в начальный период Великой Отечественной войны и определение наиболее приемлемого для современных стран пути деэскалации.

Цель исследования заключается в исследовании судьбы личного состава Пинской военной флотилии в период Великой Отечественной войны и обосновании пути деэскалации.

Основные задачи исследования:

1. Проанализировать судьбу личного состава Пинской военной флотилии в период Великой Отечественной войны.

2. Показать боевой путь флотилии в начальный период войны.
3. Проанализировать представления к наградам личного состава и кораблей флотилии.
4. Показать участие личного состава флотилии после ее расформирования (5 октября 1941 года).
5. Осуществить анализ потерь личного состава и кораблей флотилии.
6. Разработать рекомендации по снижению летальности войн, гуманизации противоборства и раскрыть содержание пути деэскалации.

Хронологические рамки работы определяются 22 июня 1941 г. - с момента начала Великой Отечественной войны до 9 мая 1945 г. - её окончания.

Территориальные рамки в аспекте рассмотрения Пинской военной флотилии в годы Великой Отечественной войны охватывают территорию Советского Союза.

Методология и методы исследования.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют принципы историзма и объективности.

Для достижения цели работы и решения поставленных задач были использованы следующие методы:

анализ, синтез, дедукции, индукции, методы периодизации; хронологический метод, а также элементы системного метода; дискурсивно-оценочный метод.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Показать судьбу личного состава флотилии в период Великой Отечественной войны.

2. Неудачный начальный период войны оказал влияние на судьбу личного состава флотилии. Многие из них погибли при выходе из окружения («киевского котла»), попали в плен, погибли в плену. Судьба многих неизвестна до настоящего времени. Кому удалось выйти из окружения, продолжали сражаться в рядах Волжской военной флотилии и других формирований флота.

3. Практически не исследована судьба мобилизованных. Причина этого является отсутствие документов, которые были уничтожены при выходе из окружения.

4. Недостаточно была исследована судьба личного состава флотилии, которые, по разным причинам оказались на временно оккупированной территории.

5. Также недостаточно исследована судьба моряков флотилии, которые воевали в составе партизанских отрядов и в подпольных организациях.

6. Недостаточно исследована судьба кораблей флотилии, которые погибли в 1941 году.

7. Установлено, 141 моряк флотилии был представлен к правительственным наградам, согласно, наградных листов, участвуя в боях в

составе флотилии. Но в силу различных причин большинство не было награждено.

8. Снижение летальность войн и определение пути деэскалации возможно на основе практической реализации в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/73/329 от 25 июля 2019 года задачи по формированию культуры мира в духе любви и нравственности и Декларации нравственного пути человечества.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые предпринят анализ судьбы всего личного состава флотилии и раскрыто содержание пути деэскалации.

Также впервые в отечественной историографии показаны и проанализированы наградные листы личного состава и кораблей флотилии, а также осуществлен анализ потерь личного состава и кораблей от воздействия боевых средств противника.

Разработаны рекомендации по снижению летальности войн посредством применения экологических социальных технологий.

Раскрыто содержание и показаны технологии деэскалации.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его материалы, впервые вводимые автором в научный оборот, могут найти применение как в исследовательской, так и в учебно-методической практике, пополнить фактическими данными обобщающие труды по истории Великой Отечественной войны, учебники и учебные пособия по истории Военно-Морского Флота. Также диссертационное исследование содержит военно-историческое философское обобщение и ответ на вопрос о том, как минимизировать летальность войн и осуществить гуманизацию военного противоборства и выбрать путь деэскалации для участников конфликтов.

Апробация работы. Результаты работы отражены в проведенных международных конференциях и экспедициях:

2005 г. – международная конференция в Республике Беларусь «Боевые действия Пинской (советской и польской) и Днепровской военных флотилий в годы Второй мировой войны»;

2007 г. – международная конференция в Республике Беларусь «Итоги работы международных экспедиций (август – октябрь 2007г.) на места боев Пинской и Днепровской военных флотилий на реке Березина в годы Великой Отечественной войны»;

2007 г. – три международных экспедиций в Республике Беларусь;

2008 г. – одна международная экспедиция в Республике Беларусь;

2009 г. - одна международная экспедиция в Республике Беларусь;

2010 г. – три международных экспедиций в Республике Беларусь;

2011 г. - одна международная экспедиция в Республике Беларусь;

2012 г. - одна международная экспедиция в Республике Беларусь;

2013 г. - одна международная экспедиция в Республике Беларусь;

2014 г. – две международных экспедиций в Республику Беларусь;

2015 г. - две международных экспедиций в Республике Беларусь;

2016 г. - две международных экспедиций в Республике Беларусь;
2017 г. - одна международная экспедиция в Республике Беларусь;
2018 г. - одна международная экспедиция в Республике Беларусь;
2019 г. - одна международная экспедиция в Республике Беларусь;

2004 – 2020 гг. – ежегодные международные экспедиции по поднятию останков монитора «Смоленск» Пинской военной флотилии в Ладинском затоне реки Десна, возле села Ладинка Черниговского района Черниговской области, Украина.

2020 – 2024 годы – семинары в Институте военно-гуманитарных технологий на тему «Судьба моряков Пинской военной флотилии 1941-1945 гг.: военно-исторические и военно-философские выводы и уроки».

Структура исследования. Обоснование и определение хронологических рамок, целей и задач исследования, источниковая база и историография проблематики определили соответствующую структуру диссертационной работы, состоящей из 10 томов поименного списка моряков Пинской военной флотилии:

Том № 1. Именной список личного состава от «А» до «Г». Всего **667** моряков.

Том № 2. Именной список личного состава от «Д» до «И». Всего **338** моряков.

Том № 3. Именной список личного состава «К». Всего **408** моряка.

Том № 4. Именной список личного состава от «Л» до «М». Всего **396** моряков.

Том № 5. Именной список личного состава от «Н» до «О». Всего **160** моряков.

Том № 6. Именной список личного состава от «П» до «Р». Всего **347** моряков.

Том № 7. Именной список личного состава от «С» до «Т». Всего **363** моряка.

Том № 8. Именной список личного состава от «У» до «Я». Всего **383** моряка.

Том № 9. Документы.

Том № 10. Моряки Пинской военной флотилии в плену. Они не пропали без вести. Всего **214** моряков.

Всего исследованы судьбы 3 062 моряков Пинской военной флотилии.

Глава 1. Историография

1.1. Освещение темы в отечественной и зарубежной литературе

Практически никто не изучил номера газет, которые выпускались на Днепровской военной флотилии – «**КРАСНАЯ ФЛОТИЛИЯ**» (1929-1940 гг.) и на Пинской военной флотилии – «**НА БОЕВОЙ ВАХТЕ**» (1940-1941 гг.). Обнаружить их удалось в Центральной военно-морской библиотеке (г. СПб). Все номера этих газет были тщательно изучены, что явилось большим подспорьем при написании исследования.

В годы Великой Отечественной войны газета «**КРАСНЫЙ ФЛОТ**» опубликовала ряд статей корреспондента газеты Н.Н. Ланина о боевых действиях ПВФ:

«Зенитчики» (№ 192, 16.08.1941 г.) – о действиях 109 ОЗАД (Отдельного Зенитно-Артиллерийского Дивизион) флотилии;

«Бронекатера в тылу у противника» (№№ 201, 202, 27.08.41 г., 28.08.1941 г.) – набеговая операция Березинского отряда речных кораблей в составе монитора «Смоленск», бронекатеров БКА – 202, 204, 205 с целью уничтожения немецкой переправы у п. Паричи;

«Монитор «Витебск» в боях за родину» (№№ 221, 222, 223, 224, 19.09, 20.09, 22.09, 23.09.1941 г.).

В 1942 г. в журнале «Морской сборник» №3 была опубликована статья капитана 1 ранга И.Л. Кравец «Из боевого опыта Днепровского отряда Пинской военной флотилии».

В 1945 г. под грифом «**СЕКРЕТНО**» выходит «**Хроника боевых действий Пинской военной флотилии в Великой Отечественной войне Советского Союза в 1941 г. 22 июня – 28 сентября 1941 г.**» Управление Военно-Морского Издательства НКВМФ СССР. Москва. Ленинград. 1945 г.

В 1967 г. выходит книга капитана 1 ранга Н.П. ВЬЮНЕНКО и капитана 1 ранга Р.Н. МОРДВИНОВА «Военные флотилии в Великой Отечественной войне (Краткий военно-исторический очерк)», где **боевые действия ПВФ в 1941г. рассматриваются как Днепровская военная флотилия?**

О Пинской военной флотилии после Великой Отечественной войны писали мало.

Первым, кто полно и ярко описан боевые действия ПВФ был ИВАН ИЛЬИЧ ЛАКТИОНОВ. В 1941 г. он был начальник разведывательного отделения флотилии. Его книга «**ПИНСКАЯ И ДНЕПРОВСКАЯ ФЛОТИЛИИ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ**» стала учебным пособием для изучения ПВФ.

С начала 2000-х вышли книги и статьи историков, которые на основе рассекреченных архивов в России, ФРГ, Республике Беларусь, США и Украины расширили сведения о мужестве и героизме моряков ПВФ:

СТРЕЛЬБИЦКИЙ К.Б. (г. Москва):

1. Морской сборник. № 3 – 2010. «В июне 1941-го». К. Стрельбицкий. С. 65 – 68.

ПАВЛОВИЧ Р.К. (г. Минск):

1. «Малоизвестные страницы истории БССР в годы Великой Отечественной войны (1941-1944)». ПАВЛОВИЧ Р.К. Минск. «Смэлток». 2010 г. с. 168-201.

2. «Речные военные флотилии на реках Белоруссии в XX столетии». ПАВЛОВИЧ Р.К. Минск. «Смэлток». 2010.

3. «Речные военные флотилии в Беларуси (1940-1951 гг.)». ПАВЛОВИЧ Р.К. Минск. УП «Технопринт». 2001 г.

4. «Речные военные флотилии на территории Белоруссии (1919 – 1951 гг.)». ПАВЛОВИЧ Р.К. Минск. «Экоперспектива». 2008 г.

5. «Пинская военная флотилия в боях за Белоруссию летом 1941 года». Р.К. Павлович. Гангут. 2019.

СПИЧАКОВ В.А. (г. Львов):

1. «Пинская военная флотилия в документах и воспоминаниях». В.Спичаков. «Лига пресс». Львов. 2009 г.

2. «Днепровская военная флотилия 3-го формирования (1943-1951)». В. Спичаков. Дрогобыч. «Посвіт». 2020 г.

3. «Морская кампания» № 6, 2016 г. «Днепровские колесные тральщики». В. Спичаков.

4. «Морская кампания» №5, 2008 г. «Монитор «Смоленск». В. Спичаков.

5. Морской сборник № 5 – 2010. «Пинская военная флотилия в 1941 году». В. Спичаков. С. 65 – 74.

В зарубежной литературе, в основном польской, описывается Польская Пинская военная флотилия до 1939 г. О советской Пинской военной флотилии поляки не пишут.

1.2. Источники исследования

Найдены и обработаны документы по Пинской военной флотилии в архивах, библиотеках:

1. Российской Федерации (РФ):
 - ОБД «Мемориал».
 - Российский государственный архив ВМФ РФ (г. СПб).
 - Центральный военно-морской архив ВМФ РФ (г. Гатчина, Ленинградская область).
 - Центральный архив МО РФ (г. Подольск, Московская область).
 - Архивное отделение центрального военно-морского архива (г. Москва).
2. Республики Беларусь (РБ):
 - Национальный архив РБ.
 - Брестский областной архив.
3. Украины:
 - центральный государственный архив высших органов власти и управления Украины (Киев).
 - центральный государственный архив общественных организаций (бывший архив ЦК Компартии Украины).
 - архив Службы Безопасности Украины (СБУ).
 - национальный архив кинофотомоно документов им. Пшеничного (Киев).
 - государственный архив г. Киева.
 - государственный архив Киевской области.
 - государственный архив Черниговской области.
 - архив военного комиссариата г. Киева.
4. Соединенных Штатов Америки:
 - национальный архив США NARA.
5. Центральная военно-морская библиотека (г. СПб).
6. Национальная библиотека им. Вернадского (Киев).
7. Личные архивы Гуревского Е.А. (г. Пинск, РБ), Брезовского Н.П. (г. Давид-Городок, Столинский р-н. Брестская область, РБ), Жутяева Е. (г. Минск, РБ).
8. Архив ветеранской организации моряков Пинской и Днепровской военных флотилий города-героя Киева.
9. Архив киевской общественной организации «Товарищество ветеранов разведки ВМФ».
10. Музеи:
 1. Центральный музей Великой Отечественной войны (г. Минск, РБ). Стенд «Пинская военная флотилия. Монитор «Бобруйск». Макет монитора «Бобруйск».

2. Краеведческий музей Светлогорского района Гомельской области. РБ. Материалы о поднятии останков монитора «Винница» и бронекатера «БКА-205».
3. Национальный музей истории Великой Отечественной войны (г. Киев). Персональна база даних на загиблих та зниклих безвісти воїнів Києва.
4. Бобруйский музей Днепровской и Пинской военных флотилий. (г. Бобруйск, РБ).
5. Народный краеведческий музей в с. Иванкив, Бориспольского р-на, Киевской области, Украина.
6. Остерский краеведческий музей Черниговской области.
7. Военно-медицинский музей МО СССР. «Суда и корабли как средства эвакуации раненых и больных в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг». Л. 1989г.
8. Muzeum marynarki wojennej w Gdyni (Военно-Морской музей в Гдыне (Польша).

1.3. Исследование архивов

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ВМФ (РГАВМФ, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)

1. Фонд Р-139, Опись 6. Дело 2, лист 8-35. Приказ Командующего ПВФ № 005 от 21.01.1941 г. «С объявлением инструкции по оперативным готовностям флотилии».
2. Фонд Р-139, Опись 6, Дело 3, лист 1-64. Приказ Командующего ПВФ № 002 от 14.01.1941 г. «Задачи по боевой подготовке на 1941 год».
3. Фонд Р-1678, Опись 1, Дело 134, лист 153-160. Приказ Народного Комиссара ВМФ № 00184 от 17.07.1940 г. «О переименовании ДВФ в ПВФ с объявлением ее состава».
4. Фонд Р-1877, опись 1, дело 157, л.314-320. «О перевооружении бывших польских речных мониторов».
5. Фонд Р-1384. «Справочник по корабельному составу ВМС РККА. Часть 4. Днепровская флотилия». Ленинград.1932 г.
6. Фонд Р-322, опись 2, дело 1807. ЛЯЛЬКО СТЕПАН МАКСИМОВИЧ.
7. Фонд Р-139, опись 5, дело 48. ДУЧКИН СЕМЕН СТЕПАНОВИЧ.
8. Фонд Р-139, опись 5, дело 49. ДУЧКИН СЕМЕН СТЕПАНОВИЧ.
9. Фонд Р-322, опись 2, дело 2431. ДУЧКИН СЕМЕН СТЕПАНОВИЧ.
10. Фонд Р-322, опись 2, дело 2803. СЕМЕНОВ ФЕДОР КОРНИЛОВИЧ.
11. Фонд Р-322, опись 2, дело 2863. ТЕРЕХИН АЛЕКСЕЙ ФЕДОСЕЕВИЧ.
12. Фонд Р-1012, опись 1, дело 1349. ТЕРЕХИН АЛЕКСЕЙ ФЕДОСЕЕВИЧ.
13. Фонд Р-322, опись 2, дело 3071. ГРАЩЕНКО АЛЕКСАНДР ИГНАТЬЕВИЧ.
14. Фонд Р-322, опись 2, дело 3865. ЗАСТЕНКЕР АБРАМ ИСАКОВИЧ.
15. Фонд № Р-1678. Опись 1, дело 186, л. 665-667. «Доклад Г.А. Алексеева, дивизионного военного юриста, Главного прокурора ВМФ».
16. Фонд № Р-1678, опись 1, дело 186, л. 668-728. Таблицы, приведенные в докладе «Итоги боевой подготовки 1940 года и задачи на 1941 год». НКВМФ адмирала Н.Г. Кузнецова на расширенном заседании Главного Военного Совета ВМФ СССР 10 декабря 1940 г.

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ВОЕННО-МОРСКОЙ АРХИВ РФ
(ЦВМА РФ, г. ГАТЧИНА)**

1. ПИНСКАЯ ВОЕННАФ ФЛОТИЛИЯ. ДЕЛО № 4787
2. АРХИВНАЯ СПРАВКА № 9190/П ОТ22.08.1979 г.

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АРХИВ МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РФ
(ЦАМО РФ, г. ПОДОЛЬСК)**

1. Фонд № 229, опись 161. Дело 134. Л.153 «Срочная записка тов. Баграмяну».
2. Фонд № 340, опись 0005372, дело 0069, л. 134. «Крутиков запрашивает какую связь имеете с флотилией».
3. Фонд № 229, опись 161, дело 83, л.155. «Срочная записка».
4. Фонд № 229, опись 161, дело 43, л.40. «Срочная информация».
5. Фонд №229, опись 161, дело 102, л.447. «Донесение от флотилии».
6. Фонд № 38276, опись 1, дело № 1, л. 92-97. «Докладная записка о действиях отряда 4 дивизии войск НКВД в окружении противника в 1941 году». 24.11.1941 г.
7. Фонд № 229. Опись 166, дело 52, л. 163-164, 166. «Доклад № 03369 от 08.09.1941 г. командования ПВФ Командующему ЮЗФ генерал-полковнику тов. КИРПОНОСУ».
8. Фонд № 226, опись 2156, дело 67, л. 4. «Частный боевой приказ № 04 Командующему 4-й Армией на оборону Пинского направления. 22.06.1941 г.».
9. Фонд № 226, опись 2133, дело 1, л.19. «Донесение командующего 4-й Армией Командующему войсками Западного Фронта о передаче отряда генерал-майора Поветкина в 21-ю Армию и выводе других соединений Армии на переформирование. 01.07.1941 г.».
10. Фонд № 208, опись 2454. Дело 27, л. 41-42. «Оперативная сводка № 6 штаба Западного Фронта о боевых действиях в полосе фронта. 25.06.1941 г.».
11. Фонд № 208, опись 3038, дело 12, л. 9-10. «Оперативная сводка № 01, штаба 4-й Армии о боевых действиях и состоянии Армии. 24.06.1941 г.».
12. Фонд № 229, опись 161. Дело 11, л.336. «Боевое распоряжение штаба ЮЗФ № 00328 от 29.08.1941 г. командующим войсками 5-й и 37-й армии об обеспечении выхода кораблей Пинской флотилии к городу Киев».
13. Фонд № 229, опись 161, дело 11, л.215. «Боевое распоряжение штаба ЮЗФ командующему 26-й Армией, командиру бригады кораблей ПВ Кравец 16.08.1941г.».
14. Фонд № 229, опись 161, д.11, л. 267. «Боевое распоряжение штаба ЮЗФ командующему войсками 26-й Армии. 20.08.1941 г.».

15. Фонд 229, опись 161, дело 11, л. 295. «Боевое распоряжение штаба ЮЗФ № 00305 от 24 августа 1941 г. Командующему войсками 5-й Армии на оборону района ОСТЕР».

16. Фонд №229. Опись 161, дело 11, л.298. «Боевое распоряжение Командующему войсками ЮЗФ № 00308 от 24 августа 1941 г. командиру 212-й воздушно-десантной бригады на оборону рубежа Белики, Остер, Выползово».

17. Фонд № 229, опись 977. Дело 62, л.386. «Боевой приказ Командующему войсками 37-й Армии № 011 от 2 сентября 1941 г. на оборону в районе Остер».

18. Фонд № 229, опись 977, дело 61, л. 61. «Частный боевой приказ командующего войсками 26-й Армии № 0028 от 20 августа 1941 г. об обеспечении выхода кораблей по р. Днепр к Киеву».

19. Фонд 229, опись 977. Дело 62. Л. 144-145. «Боевое донесение командующего войсками 37-й Армии командующему войсками ЮЗФ о результатах боевых действий в районе Окуниново. 26.08.1941 г.».

20. Фонд № 11, опись 2, дело 61, л.231-235. «Директива № 51сс от 08.08.1941 г. ГЛАВПУ РКВМФ членам Военных Советов и начальникам политуправлений флотов, военкомам и начальникам политотделов флотилий, соединений, учебных заведений и спецучреждений о повышении передовой роли коммунистов и комсомольцев в боях с врагом и усилении борьбы против трусов и паникеров».

21. Фонд № 11. Опись 2, дело 62, л. 35-36. «Директива № 70с от 27.09.1941 г. ГЛАВПУ РКВМФ начальникам политуправлений флотов. Начальникам политотделов флотилий, соединений и ВМУЗов о работе по повышению бдительности. Сохранению государственной и военной тайны».

22. Фонд № 48а, опись 3408, дело 15, л. 192. «Директива № 101/нгш от 05.07.1941 г. СТАВКИ ГК Командующим 21-й Армией и Пинской военной флотилией об оперативном подчинении флотилии Командующему 21-й Армией».

23. Фонд № 48а. опись 3408, дело 15, д. 196. «Директива № 102/нгш от 06.07.1941 г. Ставки ГК начальнику штаба Пинской военной флотилии для командира 75-й стрелковой дивизии о воспреещении отхода с оборонительного рубежа».

24. Фонд № 96а. опись 1711, дело 2, л. 10. «Директива № 001556 от 02.09.1941 г. Ставки ВГК Командующему войсками Западного Фронта об обязательном удержании Чернигова».

25. Фонд № 48а, опись 3408, дело 4. Л. 225. «Директива Ставки ВГАК № 002087 от 17.09.1941 г. Главнокомандующему войсками Юго-Западного направления. Командующим войсками Юго-Западного Фронта, 37-й Армией о разрешении оставить Киев».

26. Фонд № 229, опись 4068, дело 1, л. 92. «Частный боевой приказ Командующему войсками ЮЗФ № 0056 от 12 июля 1941 г. Командующему Пинской флотилии на прикрытие переправ через р. Днепр».

27. Фонд № 229, опись 9776, дело 75, л.33-38. «Доклад штаба ЮЗФ начальнику штаба Главного Командования Юго-Западного направления о состоянии охраны и обороны переправ через р. Днепр на 20 июля 1941 г.».

АРХИВНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО ВОЕННО- МОРСКОГО АРХИВА (АО ЦВМА, г. МОСКВА)

1. Фонд № 3, дело 3866, л.75. Приказ наркома ВМФ СССР №00361 от 06.10.1941 г. «Об исключении из состава ВМФ погибших кораблей и расформировании ПВФ».

2. Фонд № 3, дело 3866. «Хронологический обзор боевой деятельности Пинской военной флотилии. 1941 (22 июня – 21 сентября)». Полковник И. ШНЕР.

3. Фонд № 3, дело 8795. «Протокол сбора историографов флотов и флотилий совместно с офицерским составом исторического отдела ГМШ ВМФ. 22.12. – 27.12.1943 г. г. Куйбышев».

4. Фонд № 2, дело 1. «Пинская военная флотилия в оперативных сводках Главного Морского Штаба ВМФ за июнь 1941 г.».

5. Фонд № 2, дело 2, 3. «Пинская военная флотилия в оперативных сводках Главного Морского Штаба ВМФ за июль 1941 г.».

6. Фонд № 2, дело 4, 5. «Пинская военная флотилия в оперативных сводках Главного Морского Штаба ВМФ за август 1941 г.».

7. Фонд № 2, дело 6, 7. «Пинская военная флотилия в оперативных сводках Главного Морского Штаба ВМФ за сентябрь 1941 г.».

8. Фонд № 2, дело 35507, 36508, 36611, 36616, 10253. «Пинская военная флотилия в документах оперативного управления Главного Морского штаба».

9. Фонд № 2, дело 36611, л. 22, 41, 55. «Неизвестные сводки с Пинской флотилии».

10. Фонд № 2, дело 36607. «Донесения с Пинской военной флотилии».

11. Фонд № 3, опись 70, дело 37. «СПИСКИ судов НКРФ и НКВМФ, погибших на Днепровском бассейне в период военных действий (1941 г.)» на 97 листах.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ АРХИВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ (НАРБ, г. МИНСК)

1. Фонд № 4, опись 29, дело 2, л.18-20. «О бое 6-й ормп 10.07.1941 г. у с. Олышаны».

2. Фонд № 4, опись 29, дело 2, л.148-149. «О перестрелке 15.07.41 г. мониторов с артиллерией КА у д. Новая Белица».

3. Фонд № 4, опись 33а, дело 8, л.71-72. «Донесение секретаря Пинского обкома секретарю ЦК ВКП(б)Б от 21.07.41 г.».

4. Фонд № 4, опись 33а, дело 8, л.73. «Донесение секретаря Пинского обкома секретарю ЦК ВКП(б)Б от 14.07.41 г.».

5. Фонд № 4, опись 33а, дело 65, л. 9-10. «Донесение секретаря Пинского обкома секретарю ЦК ВКП(б)Б от 08.07.41 г.».

БРЕСТСКИЙ ОБЛАСТНОЙ АРХИВ (г. БРЕСТ, РБ)

1. Фонд № 2587. Опись 1, дело 3. Л. 1-2. «Список офицеров польской Пинской флотилии».

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ВЫСШИХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ УКРАИНЫ (КИЕВ)

1. Фонд № 4612, опись 1, дело 14, л.2-149. «Конъюнктурный обзор работы Днепровского военно-восстановительного управления Народного комиссариата речного флота СССР».

2. Фонд № 4612, опись 1, дело 45, л.1-2. «Справки о состоянии хозяйства Днепровского бассейна и ходе восстановления за 1944 год».

3. Фонд № 4610, опись 1, дело 10, л. 6,10, 11, 15,16. «Отчет о работе Днепровского пароходства за 1941 год».

4. Фонд № 4612, опись 1, дело № 8, л. 1-13. «Акты об ущербе причиненном немецко-фашистскими захватчиками Днепровскому ВВУ в период с 1941 по 1943 годам».

5. Фонд № 4612, опись 1, дело № 16, л.1, 2. «Справка о состоянии хозяйства Днепровского бассейна и ходе его восстановления за 1944 год».

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (БЫВШИЙ АРХИВ ЦК КОМПАРТИИ УКРАИНЫ)

1. Фонд № 166, опись 3, дело 336 на 265 листах.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ г. КИЕВА

1. Фонд Р-375, опись 1, дело № 160, л.113-118. «Конструкторский отдел завода № 300 (Киев). ГОДОВАЯ ПРОИЗВЕДСТВЕННАЯ ПРОГРАММА ПО ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСКИМ РАБОТАМ (БЕЗ УЧЕТА КОНТРАГЕНТСКИХ) НА 1941ГОД».

2. Фонд Р-375, опись 1, дело № 161, л.239-240. «Выписка из плана проектирования кораблей (судов) для ВМФ на 1941 г. по НКСП (Народного Комиссариата Судостроительной промышленности)».

3. Фонд Р-375, опись 1, дело № 160, л.134-145. «Сокращенные паспортные карты строящихся и проектированных кораблей и судов завода № 300».

4. Фонд Р-295, опись 1, дело № 36. Т. 1, 2. «Материалы о бывших военнопленных и дезертиров офицерского состава».

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ КИЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Фонд П-4. Опись 2, дело 14, л. 58, 64, 77, 120. «Список моряков ПВФ - подпольщиков».

2. Фонд П-4, опись 1, дело № 63. «Лагеря для советских военнопленных на территории Киевской области в годы оккупации».

3. Фонд П-4, опись 2, дело № 5, л. 1-54. «Отчет о боевой деятельности бронепоезда литер «А». Июль-сентябрь 1941 г.».

4. Фонд П-4, опись 2, дело № 6, л. 1-116. «Отчет о боевой деятельности бронепоезда железнодорожников литер «Б», участвовавшего в обороне гор. Киева. Июль-сентябрь 1941 г.».

5. Фонд П-4, опись 2, дело № 7, л. 1-8. «Решение Киевского горкома Компартии Украины, справки и списки о деятельности экипажа бронепоезда литер «В»- «ДАРНИЧАНИН» в период обороны города Киева».

6. Фонд П-4, опись 2, дело № 55, л. 1-90. «Решения Киевского обкома, горкома партии, справки, списки, отчеты, характеристики и другие материалы о боевой деятельности киевского партизанского отряда «ПОБЕДА ИЛИ СМЕРТЬ» (командир ОСЕЧКИН С.П., комиссар КАРНАУХ Г.П.) действовавшего в годы Великой Отечественной войны».

7. Фонд П-4, опись, дело №. л.119-120.«Справка о проверке личных дел ИСАЕВА НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА и ПРИЙМАКА ПЕТРА ХАРИТОНОВИЧА».

8. Фонд Р-2395, опись 1, дело № 24, л. 1-24. «Список военнопленных, которые находятся в лагере г. ГНИВАНЬ. 1942 г.».

9. Фонд П-4, опись 1, дело № 16. «Карта сети большевистских подпольных организаций и партизанских отрядов Киевской области».

10. Фонд П-4, опись 1, дело № 17, л.1-10. «Приказ Народного Комиссара Оборона Союза ССР № 00189 от 05.09.1942 г. «О задачах партизанского движения».

11. Фонд П-4, опись 1, дело № 26, л.1-26. «Список партизанских отрядов Киевской области, присланные ЦК КП(б)У для утверждения».

12. Фонд П-4, опись 1, дело № 41, л.1-29. «Список коммунистов г. Киева и области, погибших от рук гитлеровских захватчиков в годы Великой Отечественной войны».

13. Фонд П-4, опись 1, дело № 63а, л. 1-54. «Выписки из сообщений немецких оккупационных властей за 1941-1943 гг., относящихся к деятельности киевского подполья в годы Великой Отечественной войны».

14. Фонд П-4, опись 2, дело № 3, л. 1-31. «Список участников обороны города Киева в 1941 г.».

15. Фонд П-4, опись 2, дело № 14, л. 1-146. «Список личного состава, оставленных для подпольной работы. А также списки подпольных организаций, действовавших в г. Киеве в годы Великой Отечественной войны».

16. Фонд П-4, опись 2, дело № 32. Л. 1-71. «Решение Железнодорожного райкома партии, справки, списки, выписки, отчеты, докладная записка, объяснительные записки и другие материалы о деятельности подпольной группы ДНЕПРОВЕРФЬ (руководитель КВАЧЕВ Г.С.), входившей в состав подпольной организации СИНЕГУБА Р.И., действовавшая в годы Великой Отечественной войны».

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ЧЕРНИГОВСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Фонд Р-1376, опись 1, дело № 45, л.17. «Боевое распоряжение № 00308 штаба ЮЗФ – Бровары 24.08.41.».

2. Фонд Р-1376, опись 1, дело № 45, л.18. «Боевое распоряжение № 00305 штаба ЮЗФ – Бровары 24.08.41.».

3. Фонд Р-1376, опись 1, дело № 45, л.30. «Боевое распоряжение № 00328 штаба ЮЗФ – Прилуки 29.08.41.».

4. Фонд Р-1376, опись 1, дело № 45, л.42. «Боевое распоряжение № 00364 штаба ЮЗФ – Прилуки 4.09.41. 23.20.».

5. Фонд Р-1376, опись 1, дело № 45, л.3. «Командующему 26 Армии. Командующему бригады кораблей ПФ Кравец».

6. Фонд Р-1376, опись 1, дело 52. «Воспоминания бывшего военкома монитора «СМОЛЕНСК» И.П. САРАПИНА. 1975 г.»

НАЦИОНАЛЬНЫЙ АРХИВ США NARA

1. NARA T315 R1028 F.92. «Журнал боевых действий 62-й пехотной дивизии Вермахта 29.08.-30.09.1941 г.».

2. NARA T314 R811. «Промежуточная сводка 29-го АК по дивизиям от 01.09.41».

3. NARA T314 R811. «Оценка 95-й пд позиции южнее р. Вета и отвода фланга за р. Вета».

4. NARA T314 R206. «Протокол освидетельствования трупа командующего ЮЗФ генерал-полковника Кирпоноса 24.09.41 г.».

5. NARA T315 R656. «Допрос командующего 27-м красным армейским корпусом генерал-майора АРТЕМЕНКО».

ЦЕНРАЛЬНАЯ ВОЕННО-МОРСКАЯ БИБЛИОТЕКА (СПб)

1. Газета ПВФ «На боевой вахте» за 1940 г.

2. Газета ПВФ «На боевой вахте» за 1941 г.

**НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА ИМ. ВЕРНАДСКОГО
(ГАЗЕТНЫЙ ОТДЕЛ)**

1. Газета «Красный флот» за 1941 г.

АРХИВ СБУ (КИЕВ)

1. Фонд № 22, опись 2, 5 – порядковый номер в описи, дело № 97. «Отчетность об агентурно-оперативной и следственной работе за 1945 г.». Водный отдел НКГБ Днепровского бассейна.

2. Фонд № 22, опись 1, 5 – порядковый номер в описи, дело № 97. «С отчетностью об агентурно-оперативной и следственной работе за 1944 г.». Водный отдел НКГБ Днепровского бассейна.

3. Фонд № 22, опись 1, 4 – порядковый номер в описи, дело № 19. «С отчетностью об агентурно-оперативной и следственной работе за 1944 г.». Водный отдел НКГБ Днепровского бассейна.

4. Фонд № 22, опись 3, 4 – порядковый номер в описи, дело № 97. «С отчетностью об агентурно-оперативной и следственной работе за 1946 г.». Водный отдел НКГБ Днепровского бассейна.

5. Фонд № 22, опись 3, 2 – порядковый номер в описи, дело № 24. «С отчетностью об агентурно-оперативной и следственной работе за 1944 г.». Водный отдел НКГБ Днепровского бассейна.

6. Фонд № 22, опись 4, 1 – порядковый номер в описи, дело № 5. «С приказами по Водному отделу МГБ и отделу охраны МГБ Днепровского бассейна за 1947 г.».

7. Фонд № 22, опись 4, 6 – порядковый номер в описи, дело № 74. «С актами приема и сдачи дел МГБ Днепровского бассейна за 1947 г.».

8. Фонд № 22, опись 4, 5 – порядковый номер в описи, дело № 97. «С отчетностью об агентурно-оперативной и следственной работе за 1947 г.». Водный отдел НКГБ Днепровского бассейна.

9. Фонд № 22, опись 3, порядковый номер в описи 5, дело № 146 по обвинению ГОРДИЕНКО НИКОЛАЯ НИКИФОРОВИЧА по ст.54-3 УК УССР (командира СКР «ТЕХНИК» ПВФ).

10. Фонд № 22, опись 3, порядковый номер в описи 5, дело № 132 по обвинению СИНИЦИНА СЕРГЕЯ ПЕТРОВИЧА по ст. 54-1 п «а» УК УССР

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ АРХИВ КИНОФОТОМОНО ДОКУМЕНТОВ
ИМ. ПШЕНИЧНОГО (КИЕВ)**

1. № 75. День ВМФ на Днестре. 1939 г. (Киножурнал).
2. № 1683. С Первым мая. 1940 г. (Киножурнал).
3. № 132. «На Дунае». 1940 г. (Киножурнал).

4. № 539. «Освобождение украинских и белорусских земель от гнета польских панов и воссоединение народов-братьев в единую семью». 1940 г.
5. ФОТО.
6. Документальный фильм «BARBAROSSA» раскадровка. (36 фото).

АРХИВ ВОЕННОГО КОММИСАРИАТА Г. КИЕВА

1. Личное дело БЫЧКОВСКОЙ ТАТЬЯНЫ ДАНИЛОВНЫ.
2. Личное дело ВОЗНЮКА ПЕТРА ФЕДОРОВИЧА.
3. Личное дело ГУЛИНА ИВАНА ПАВЛОВИЧА.
4. Личное дело МАХЛИНА МИХАИЛА БОРИСОВИЧА.
5. Личное дело ОСЕТРОВА ФЕДОРА СЕМЕНОВИЧА.
6. Личное дело ПЕТРАЧКОВА МИХАИЛА ЯКОВЛЕВИЧА.
7. Личное дело ПРОНЧУКА ДМИТРИЯ ГЕОРГИЕВИЧА.
8. Личное дело СВИРИДЕНКО ИОСИФА ВАСИЛЬЕВИЧА.
9. Личное дело СЕМЕНОВА ФЕДОРА КАРНИЛОВИЧА.
10. Личное дело СИВАЩЕНКО АНДРЕЯ ЯКОВЛЕВИЧА.
11. Личное дело СИМОНЕНКО СПИРИДОНА АНТОНОВИЧА.
12. Личное дело ХАРИТОНОВА НИКОЛАЯ ДИОМИДОВИЧА.
13. Личное дело ХРАПАЙ СЕРГЕЯ ПЕТРОВИЧА.
14. Личное дело ШТЕПАНА ЯКОВА ГЕРАСИМОВИЧА.
15. Личное дело ЭНТИНА АЛЕКСАНДРА САМУИЛОВИЧА.

АРХИВ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕЧНОГО ФЛОТА ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ УССР

1. Архивная справка от 06.07.1979г. № ИК 20/78.

ЛИЧНЫЙ АРХИВ ГУРЕВСКОГО Е.А. (г. ПИНСК, РБ).

ЛИЧНЫЙ АРХИВ БРЕЗОВСКОГО Н.П. (г. Давид-Городок, Столинский р-н, Брестская область, РБ).

ЛИЧНЫЙ АРХИВ Е. ЖУТЯЕВА (г. Минск, РБ)

Архив киевской общественной организации «Товарищество ветеранов разведки ВМФ».

Архив ветеранской организации моряков Пинской и Днепровской военных флотилий города – героя Киева

1. Список моряков Пинской и Днепровской военных флотилий, проживающих в Киеве и Киевской области.

ВОСПОМИНАНИЯ

1. Воспоминания лейтенанта ЮРЕНКО СЕМЕНА СТЕПАНОВИЧА, командира БЧ-2 канонерской лодки «КРЕМЛЬ» ПВФ. Том 10.С. 485-489.
2. Воспоминания командира 4-й дивизии НКВД МАЖИРИНА Ф.М. «В огненном кольце».
3. Воспоминания заместителя начальника разведывательного отделения ПВФ старшего лейтенанта ГРАЩЕНКО АЛЕКСАНДРА ИГНАТЬЕВИЧА. Рукопись. (Не опубликована).

МУЗЕИ

4. Центральный музей Великой Отечественной войны (г.Минск, РБ). Стенд «Пинская военная флотилия. Монитор «Бобруйск». Макет монитора «Бобруйск».
5. Краеведческий музей Светлогорского района Гомельской области. РБ. Материалы о поднятии останков монитора «Винница» и бронекатера «БКА-205».
6. Национальный музей истории Великой Отечественной войны (г. Киев). Персональна база даних на загиблих та зниклих безвісти воїнів Києва.
4. Бобруйский музей Днепровской и Пинской военных флотилий. (г. Бобруйск, РБ).
5. Народный краеведческий музей в с. Иванкив, Бориспольского р-на, Киевской области, Украина.
6. Остерский краеведческий музей Черниговской области.
7. Военно-медицинский музей МО СССР. «Суда и корабли как средства эвакуации раненых и больных в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг». Л. 1989г.
8. Muzeum marynarki wojennej w Gdyni (Военно-Морской музей в Гдыне (Польша)).

Глава 2. Судьба моряков Пинской военной флотилии 1941-1945 годы

2.1. Судьба моряков, освобожденных Красной армией и направленных в проверочно-фильтрационные лагеря НКВД

В результате исследования, представленного в публикациях:

Мармашов А.В. Именной список личного состава от «А» до «Г». Том № 1. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2015;

Мармашов А.В. Именной список личного состава от «Д» до «И». Том № 2. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2016;

Мармашов А.В. Именной список личного состава «К». Том № 3. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2017;

Мармашов А.В. Именной список личного состава от «Л» до «М». Том № 4. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2018;

Мармашов А.В. Именной список личного состава от «Н» до «О». Том № 5. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2019;

Мармашов А.В. Именной список личного состава от «П» до «Р». Том № 6. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2020;

Мармашов А.В. Именной список личного состава от «С» до «Т». Том № 7. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2021;

Мармашов А.В. Именной список личного состава от «У» до «Я». Том № 8. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2022;

Мармашов А.В. Документы. Том № 9. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2023;

Мармашов А.В. Моряки Пинской военной флотилии в плену. Они не пропали без вести. Том № 10. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2024;

Установлена судьба моряков Пинской военной флотилии 1941-1945 годов:

ОСВОБОЖДЕНЫ КРАСНОЙ АРМИЕЙ И НАПРАВЛЕННЫ В ПРОВЕРОЧНО-ФИЛЬТРАЦИОННЫЕ ЛАГЕРЯ НКВД – 51.

Т.1:

1. ГЕРЕНРАТ ГРИГОРИЙ ЯКОВЛЕВИЧ (КИЕВ).
2. БЕЛЫЙ ВАСИЛИЙ ИВАНОВИЧ (КИЕВ).
3. БОРИСОВ АЛЕКСАНДР МАТВЕЕВИЧ.
4. БУШКЕВИЧ ИВАН ГРИГОРЬЕВИЧ.
5. БЫЧКОВ СТЕПАН НИКИТОВИЧ.
6. ВОЗНЮК ПЕТР ФЕДОРОВИЧ.
7. ВОРОНКОВ ЕВГЕНИЙ ГЕОРГИЕВИЧ.
8. ГАНСИОР ВЛАДИМИР АНТОНОВИЧ.
9. ГОРДИЕНКО НИКОЛАЙ НИКИФОРОВИЧ.
10. ГОРОБЕЙ НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
11. ГУЛЬКО АЛЕКСАНДР ГЕОРГИЕВИЧ.
12. ГРОМАДСКИЙ ФЕДОР ЯКОВЛЕВИЧ.

Т.2:

1. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА ДЕГТЯРЕВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ.
2. Л-Т ДМУХОВСКИЙ АНАТОЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ.
3. Л-Т ДУШАЛЬ БОРИС ИВАНОВИЧ.
4. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ИЛЮШКИН ИВАН ФЕДОРОВИЧ.

Т.3:

1. ИНЖЕНЕР-КАПИТАН 2 РАНГА КАТКОВ ПАВЕЛ УСТИНОВИЧ.
2. ВОЕНТЕХНИК 1 РАНГА КИРОВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ.
3. МЛ. Л-Т ЗАПАСА КОВАЛЕНКО АЛЕКСЕЙ (АЛЕКСАНДР) ТИМОФЕЕВИЧ.

Т.4:

1. МЛ. Л-Т ЛЕОНОВ МИХАИЛ ЕФИМОВИЧ.
2. Л-Т ЛЮБЕНКО ИВАН СТЕПАНОВИЧ.
3. ПОЛИТРУК МАШКОВСКИЙ ФЕДОР ИВАНОВИЧ.
4. ИНТЕНДАНТ 3(2) РАНГА МЕДОВЩИКОВ СЕРГЕЙ КОНСТАНТИНОВИЧ.
5. КОМАНДИР ЗАПАСА МОРОЗ ЛЕОНИД ВАСИЛЬЕВИЧ.
6. МЛАДШИЙ Л-Т ЗАПАСА МЫСАК ВЯЧЕСЛАВ ФОМИЧ.

Т.5: НЕТ.

Т.6:

1. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ПАНЧЕНКО НИКОЛАЙ РОМАНОВИЧ.
2. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ПЕЩЕНИЦКИЙ ГРИГОРИЙ ФЕДОРОВИЧ.
3. ПОДПОЛКОВНИК ПЛОТНИКОВ МИХАИЛ МИХАЙЛОВИЧ.

4. СТ. Л-Т ПУШКАРЕНКО ВАСИЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
5. ВОЕНТЕХНИК 1 РАНГА ПЯТКОВСКИЙ НИКОЛАЙ АРКАДЬЕВИЧ.

Т.7:

1. Л-Т САФРОНОВ ПАВЕЛ ПЕТРОВИЧ.
2. СТ. ВОЕНФЕЛЬДШЕР СВирский ИОСИФ ФРАНЦЕВИЧ.
3. СТ. К/Ф СИДЕЛКИН(СЕДЕЛКИН) НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ.
4. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА СТРОГАНОВ АЛЕКСАНДР СТЕПАНОВИЧ.
5. К/Ф СУЛЕМА ИВАН ИВАНОВИЧ.
6. МЛ. Л-Т СУТУЖКО СТЕПАН ФЕДОРОВИЧ.
7. К/Ф ТУПИЦА СЕМЕН НИКОЛАЕВИЧ.

Т.8:

1. К/Ф ФЕДАН НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
2. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ФУРС САВВА МОИСЕЕВИЧ.
3. КОМАНДИР ЗАПАСА ХОМЯКОВ ФЕДОР ИВАНОВИЧ.
4. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ХРОМЧЕНКО ЛЕОНИД КАЗИМИРОВИЧ.
5. Л-Т ЗАПАСА ЧЕРЕПКО АЛЕКСЕЙ СТЕПАНОВИЧ.
6. ВОЕНТЕХНИК 1 РАНГА ШАШЕНКОВ АЛЕКСЕЙ ПАВЛОВИЧ.
7. ИНТЕНДАНТ 3 РАНГА ШАШКИН(ШИШКИН) ПЕТР ВЛАДИМИРОВИЧ.
8. ИНТЕНДАНТ 3 РАНГА ШВЕЦОВ АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ.
9. СТ. 2 СТ. ШЕВЕЛКИН АНАТОЛИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ.
10. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА ЩАДРИН ЕВГЕНИЙ СЕРГЕЕВИЧ.
11. ВОЕНЮРИСТ ЭНТИН АЛЕКСАНДР САМУИЛОВИЧ.
12. ВОЕНИНЖЕНЕР 3 РАНГА ЗАПАСА ЯКИМОВ ПАВЕЛ ПЕТРОВИЧ.
13. К/Ф ЯРОШЕНКО СЕРГЕЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
14. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ЯСТРУБ ФАВИЙ ТРОФИМОВИЧ.

ОСВОБОЖДЕНЫ КРАСНОЙ АРМИЕЙ И НАПРАВЛЕННЫ В ДЕЙСТВУЮЩУЮ АРМИЮ – 63 человека:

Т.1:

1. БЕЛЫЙ ПАВЕЛ АНДРЕЕВИЧ (АКИМОВИЧ).
2. БОГАНОВ БОРИС НИКОЛАЕВИЧ.
3. ГАЛУШКО ЛЕОНИД АЛЕКСАНДРОВИЧ (1944).
4. ВОРОНОВ НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧ.
5. ГАЛЕТА ВЛАДИМИР МАКАРОВИЧ.

6. АРТЕМЕНКО ПОРФИРИЙ ОСТАПОВИЧ.
7. БОРОВИК ПАВЕЛ МАКСИМОВИЧ.
8. ВИННИКОВ ПЕТР ЯКОВЛЕВИЧ.
9. ВИНСКИЙ ВЛАДИМИР ЛЕОНТЬЕВИЧ.
10. ГАЛИКОВ МИХАИЛ ИВАНОВИЧ.
11. БЫЧКОВСКАЯ ТАТЬЯНА ДАНЛОВНА (1945).

Т.2:

1. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ДЬЯЧЕНКО ЯКОВ ЕФИМОВИЧ.
2. К/Ф ЕНА АЛЕКСЕЙ ЕГОРОВИЧ.
3. К\Ф ЗАГРЕБЕЛЬНЫЙ ДМИТРИЙ ИГНАТОВИЧ.
4. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ЗЕЛЬМАНЗОН ГАРАЦИЙ НАУМОВИЧ.
5. К\Ф ИСКРИЦКИЙ БОРИС ВАСИЛЬЕВИЧ.

Т.3:

1. КОМАНДИР ЗАПАСА КОНОВАЛОВ АЛЕКСЕЙ ЕВМЕНОВИЧ.
2. Л-Т ЗАПАСА КОСТЫЛЕВ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ.
3. К/Ф КУРОВ ГЕОРГИЙ ИВАНОВИЧ.
4. К/Ф КУРЯТНИК ГРИГОРИЙ НИКОЛАЕВИЧ.
5. ВОЕНИНЖЕНЕР 1 РАНГА КУТАХ ИУСТИН ИВАНОВИЧ

Т.4:

1. К/Ф ЛЕГУШ ГРИГОРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
2. К/Ф МАТВИЕНКО ИВАН ДМИТРИЕВИЧ.
3. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА МИХАЛКО НИКОЛАЙ МАТВЕЕВИЧ.

Т.5: НЕТ.

Т.6:

1. Л-Т ПОДГОРНЫЙ ИВАН ИГНАТЬЕВИЧ.
2. К/Ф ПУШАНКА МИХАИЛ ИВАНОВИЧ.
3. СТ. 2 СТ. РАЗЛУХОВСКИЙ НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧ.
4. К/Ф РАК ПАВЕЛ ФЕДОРОВИЧ.

Т.7:

1. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА САВЕЛЬЕВ ИЛЬЯ МИХАЙЛОВИЧ.
2. МИЧМАН САВЧУК СТАНИСЛАВ НИКАНОРОВИЧ.
3. К/Ф СВЯТЕНКО МИХАИЛ КОРНЕЕВИЧ.
4. К/Ф СЕМЕНЧЕНКО КУЗЬМА ГРИГОРЬЕВИЧ.
5. КРАСНОАРМЕЕЦ СИГЕЙКОВ НИКОЛАЙ ЕГОРОВИЧ.
6. К/Ф СИЧЕВСКИЙ ИВАН ПАВЛОВИЧ.
7. МЛ. СЕРЖАНТ СКАЛЕВОЙ МОИСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
8. К/Ф СКОТОРЕНКО АЛЕКСЕЙ ФЕДОРОВИЧ.
9. К\Ф СОЛОМОНЕНКО НИКОЛАЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.

10. К\Ф СОЛОНЕЦ МИХАИЛ ПРОКОФЬЕВИЧ.
11. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА СПИРКОВ ВАСИЛИЙ ИВАНОВИЧ.
12. СТ. СЕРЖАНТ СРУЛЕНКО ИВАН АЛЕКСАНДРОВИЧ.
13. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА СТЕПАНЕЦ ИВАН ЯКОВЛЕВИЧ.
14. К/Ф СТЕЦЕНКО АЛЕКСЕЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
15. К/Ф СУББОТЕНКО ПАВЕЛ АНТОНОВИЧ.
16. МИЧМАН СУББОТОВИЧ ЛЕОНИД АЛЕКСЕЕВИЧ.
17. К/Ф СУТУЛА (СОТУЛА) ЯКОВ НАУМОВИЧ.
18. К/Ф ТАЛИМОНЧУК ФЕДОР ТРОФИМОВИЧ.
19. ВОЕНФЕЛЬДШЕР ТИХОНЕНКО ГРИГОРИЙ ДМИТРИЕВИЧ.
20. К/Ф ТКАЧЕНКО АНТОН ЯКОВЛЕВИЧ.
21. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ТУМАРЕ (ТУМАРОВ) КОНСТАНТИН ИВАНОВИЧ.

Т.8:

1. СТ. К/Ф ФЕСЕНКО ИВАН СЕМЕНОВИЧ.
2. К/Ф ФРОСЕНЮК (ФРОСЕНЯК) ГАВРИЛА(ГАВРИЛ) ГАВРИЛОВИЧ.
3. ВОЕНФЕЛЬДШЕР ФУРГАЛОВ ИВАН МИХАЙЛОВИЧ.
4. СТ. 2 СТ. ХАРЬКО ВАСИЛИЙ ПЕТРОВИЧ.
5. К/Ф ЦАПЛЯ АЛЕКСЕЙ СВИРИДОВИЧ.
6. СТ. 2 СТ. ЧЕРНЕЦКИЙ АДАМ ВИКТОРОВИЧ.
7. К/Ф ЧЕРНЯВСКИЙ МИХАИЛ ДЕМИДОВИЧ.
8. К/Ф ЧУБЕНКО СИДОР КОНСТАНТИНОВИЧ.
9. К/Ф ШАРАНИЮК ИВАН ЯКОВЛЕВИЧ.
10. ШЕВЧЕНКО НИКОЛАЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
11. К/Ф ШИЯН ПАВЕЛ КИРИЛЛОВИЧ.
12. СТ. 2 СТ. ШКУРКО МИХАИЛ ПЕТРОВИЧ.
13. СТАРШИНА ЮРЧЕНКО ВЛАДИМИР СТЕПАНОВИЧ.
14. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ЯЦУНЕКО ДМИТРИЙ КСЕНОФОНТОВИЧ.

2.2. Установленные моряки, воевавшие в составе отдельных штурмовых стрелковых батальонов

ВОЕВАЛИ В СОСТАВЕ ОТДЕЛЬНЫХ ШТУРМОВЫХ СТРЕЛКОВЫХ
БАТАЛЬОНОВ – 31 человек.

Т.1:

1. БОРИСОВ АЛЕКСАНДР МАТВЕЕВИЧ.
2. БРОНЕВИЦКИЙ (БРОНИЦКИЙ) СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ
(ВАСИЛЬЕВИЧ).
3. ГУЛЬКО АЛЕКСАНДР ГЕОРГИЕВИЧ.
4. ГРОМАДСКИЙ ФЕДОР ЯКОВЛЕВИЧ.

Т.2:

1. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА ДЕГТЯРЕВ ЕВГЕНИЙ
АЛЕКСАНДРОВИЧ.

Т.3:

1. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА КАПУСТИНСКИЙ ВЛАДИМИР
ИЛЬИЧ.
2. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 1 РАНГА КОЗЛОВСКИЙ ВЛАДИМИР
АНДРЕЕВИЧ.
3. Л-Т ЗАПАСА КОНОВАЛЕНКО ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ.

Т.4:

1. ИНТЕНДАНТ 3 РАНГА МАЗУР ВЛАДИМИР АФАНАСЬЕВИЧ.
2. ВОЕНВРАЧ 1 РАНГА МИХАЙЛОВСКИЙ ИВАН АРХИПОВИЧ
(ПОСЛЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ИЗ ПЛЕНА).

Т.5:

1. ВОЕНВРАЧ 3 РАНГА НОСОВ АЛЕКСАНДР БОРИСОВИЧ.

Т.6:

1. СТАРШИЙ ПОЛИТРУК ПОЛТОРАЦКИЙ ГРИГОРИЙ
МИХАЙЛОВИЧ.
2. СТ. Л-Т ПУШКАРЕНКО ВАСИЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
3. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА РЫРЯЕВ(РЯРЯЕВ) ПАВЕЛ
ТРОФИМОВИЧ.

Т.7:

1. СТ. ВОЕНФЕЛЬДШЕР САХАРОВ ИВАН МИХАЙЛОВИЧ.
2. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА СКУБОВ ПРОКОФИЙ СЕМЕНОВИЧ.

3. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА СТРОГАНОВ АЛЕКСАНДР СТЕПАНОВИЧ.

4. К/Ф СУЛЕМА ИВАН ИВАНОВИЧ.

5. МЛ. Л-Т СУТУЖКО СТЕПАН ФЕДОРОВИЧ.

6. ИНТЕНДАНТ 3 РАНГА СУХОВ ФЕДОР ГАВРИЛОВИЧ.

7. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ТИЩЕНКО ПЕТР ВАРФОЛОМЕЕВИЧ.

8. ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ТОКАРЕВ ИВАН ИЛЬИЧ.

Т.8:

1. КОМАНДИР ЗАПАСА ХОМЯКОВ ФЕДОР ИВАНОВИЧ.

2. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ХРОМЧЕНКО ЛЕОНИД КАЗИМИРОВИЧ.

3. ВОЕНТЕХНИК 1 РАНГА ШАШЕНКОВ АЛЕКСЕЙ ПАВЛОВИЧ.

4. ИНТЕНДАНТ 3 РАНГА ШАШКИН(ШИШКИН) ПЕТР ВЛАДИМИРОВИЧ.

5. Л-Т ЗАПАСА ЧЕРЕПКО АЛЕКСЕЙ СТЕПАНОВИЧ.

6. ИНТЕНДАНТ 3 РАНГА ШВЕЦОВ АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ.

7. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА ЩАДРИН ЕВГЕНИЙ СЕРГЕЕВИЧ.

8. ВОЕНЮРИСТ ЭНТИН АЛЕКСАНДР САМУИЛОВИЧ.

9. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ЯСТРУБ ФАВИЙ ТРОФИМОВИЧ.

ИЗ НИХ ПОГИБЛИ – 17 человек.

Т.1:

1. ВОРОНКОВ ЕВГЕНИЙ ГЕОРГИЕВИЧ.

2. ГАЙДУК АНДРЕЙ СТЕПАНОВИЧ.

3. ГАНСИОР ВЛАДИМИР АНТОНОВИЧ.

4. ГОРДИЕНКО НИКЕОЛАЙ НИКИФОРОВИЧ.

5. АНАНЬЕВ ГЕРАСИМ ЕГОРОВИЧ (1944).

Т.2:

1. Л-Т ДМУХОВСКИЙ АНАТОЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ (1945).

2. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ИЛЮШКИН ИВАН ФЕДОРОВИЧ.

Т.3: НЕТ.

Т.4:

1. Л-Т ЗАПАСА ЛЯСОВСКИЙ ПАВЕЛ ФРАНЦЕВИЧ.

Т.5: НЕТ.

Т.6:

1. ПОДПОЛКОВНИК ПЛОТНИКОВ МИХАИЛ МИХАЙЛОВИЧ.

2. СТ. 2 СТ. ПРИЩЕПА СТЕПАН НИКИТИЧ

Т.7:

1. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА СИРИЧЕНКО ЯКОВ
НИКИФОРОВИЧ.

2. СТ. Л-Т СОРОКИН НИКОНОР НИКОНОРОВИЧ.

3. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА СТАРИКОВ ГРИГОРИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.

4. ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ТОКАРЕВ ИВАН ИЛЬИЧ.

Т.8:

1. Л-Т ЗАПАСА ЧЕРЕПКО АЛЕКСЕЙ СТЕПАНОВИЧ.

2. ИНТЕНДАНТ 3 РАНГА ШВЕЦОВ АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ.

3. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА ЩАДРИН ЕВГЕНИЙ
СЕРГЕЕВИЧ.

2.3. Моряки, сражавшиеся в составе партизанских отрядов и подпольщики

СРАЖАЛИСЬ В СОСТАВЕ ПАРТИЗАНСКИХ ОТРЯДОВ И ПОДПОЛЬЩИКИ – 33 человека.

Т.1:

1. БАСИК МОИСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ.
2. ВОРЖЕВ ИВАН ФЕДОРОВИЧ.
3. ВОРОНЦОВ АФАНАСИЙ ЯКОВЛЕВИЧ.
4. ГРИШМАНОВСКИЙ АФАНАСИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
5. ГУРЬЕВ ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ.
6. БОЛДЫРЕВ ИВАН ЕФИМОВИЧ (ПОДПОЛЬЩИК, КИЕВ).

Т.2:

1. БАТАЛЬОННЫЙ КОМИССАР ДЮКОВ КОНСТАНТИН ДМИТРИЕВИЧ.
2. СТ. К/Ф ЖЕРЕБКО ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ.

Т.3:

1. Л-Т КАРТАШОВ ПЕТР ФЕДОРОВИЧ.
2. Л-Т ЗАПАСА КИЛЬЧИНСКИЙ(КОЛЬЧИНСКИЙ) ПЕТР ЕФИМОВИЧ.
3. КЛЮЙКО ДМИТРИЙ АНДРЕЕВИЧ.
4. Л-Т КОЗАЧЕНКО КОНСТАНТИН ГРИГОРЬЕВИЧ.
5. МЛ. ПОЛИТРУК КОТЛЯРЕНКО СТЕПАН ПЛАТОНОВИЧ.

Т.4:

1. МЕРЕЦКАЯ НИНА СЕМЕНОВНА (МЕДСЕСТРА).
2. КАПИТАН 3 РАНГА МИРОШНИЧЕНКО ПЕТР АНДРЕЕВИЧ.
3. ВОЕНТЕХНИК 3 РАНГА МУМИНОВ ЭМИН.

Т.5:

1. Л-Т НАЙДЕНОВ ПЕТР ПЕТРОВИЧ (ПОДПОЛЬЩИК).
2. К\Ф НЕКОВАЛЬ НИКОЛАЙ ПЕТРОВИЧ.
3. ФЕЛЬДШЕР НИКИТИН ЗАХАР ИВАНОВИЧ.

Т.6:

1. К/Ф ПОДГУРСКИЙ МИХАИЛ МАТВЕЕВИЧ.
2. ВОЕНТЕХНИК 1 РАНГА РУСАКОВ АНДРЕЙ КУЗЬМИЧ

Т.7:

1. СТ. ПОЛИТРУК САВОСТИН МИХАИЛ ИВАНОВИЧ.
2. Л-Т САФРОНОВ ПАВЕЛ ПЕТРОВИЧ.

3. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА СТРОГАНОВ АЛЕКСАНДР СТЕПАНОВИЧ (ПОДПОЛЬЩИК В КИЕВЕ).
4. МИЧМАН СУББОТОВИЧ ЛЕОНИД АЛЕКСЕЕВИЧ.
5. К/Ф ТАНАНА ПЕТР ФЕДОРОВИЧ (ПОДПОЛЬЩИК, ПАРТИЗАН).
6. СТ. ПОЛИТРУК ТРУТНЕВ КОНСТАНТИН ИВАНОВИЧ.
7. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ТУМАРЕВ (ТУМАРОВ) КОНСТАНТИН ИВАНОВИЧ.

Т.8:

1. ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ФЕРАПОНТОВ ПАВЕЛ АРСЕНЬЕВИЧ.
2. СТ. Л-Т ФОКИН ИЗОСИМ ДМИТРИЕВИЧ.
3. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ФУРС САВВА МОИСЕЕВИЧ (ПОДПОЛЬЩИК В КИЕВЕ).
4. ШАРЕПО (ШАРЕПА) ПАВЕЛ ЛЕОНТЬЕВИЧ.
5. СТ. Л-Т ШИШКОВСКИЙ ПЕТР ТРОФИМОВИЧ (ПОДПОЛЬЩИК, ПАРТИЗАН).

ПОГИБЛИ В СОСТАВЕ ПАРТИЗАНСКИХ ОТРЯДОВ И ПОДПОЛЬЩИКИ – 11 человек.

Т.1:

1. ВИДЕНИН ВАСИЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ (1942).

Т.2: НЕТ.

Т.3:

1. КАПИТАН-ЛЕЙТЕНАНТ КУЗЬМИН КОНСТАНТИН ПАВЛОВИЧ (ПОДПОЛЬЩИК В КИЕВЕ).
2. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА КОРОЛЕВ Н. (ПОДПОЛЬЩИК В КИЕВЕ).
3. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА КОРОСТЫЛЕВ ИВАН ВАСЛЬЕВИЧ (ПОДПОЛЬЩИК В КИЕВЕ).
4. БАТАЛЬОННЫЙ КОМИССАР КУКУРУЗА АЛЕКСАНДР ДАНИЛОВИЧ (ПОДПОЛЬЩИК).

Т.4:

1. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА МИРОНЕЦ ГАВРИЛА ФИЛИПОВИЧ.

Т.5:

1. Л-Т НАЙДЕНОВ ПЕТР ПЕТРОВИЧ (ПОДПОЛЬЩИК).

Т.6:

1. СТ. Л-Т ПЕТРЕНКО СТЕПАН АНДРЕЕВИЧ (ПОДПОЛЬЩИК).

Т.7:

1. ИНЖЕНЕР-КАПИТАН 3 РАНГА СВЕТЛОВ ВАСИЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ (ПОДПОЛЬЩИК В КИЕВЕ).

2. СТ. ИНЖЕНЕР ЛЕЙТЕНАНТ СЕРЕБРЯННИКОВ ВАЛЕНТИН ГАВРИЛОВИЧ (ПОДПОЛЬЩИК В КИЕВЕ).

Т.8:

1. К/Ф ХОДАКОВСКИЙ АНАТОЛИЙ СЕМЕНОВИЧ.

ПРЕДСТАВЛЕНЫ К НАГРАЖДЕНИЮ ОРДЕНАМИ И МЕДАЛЯМИ В СОСТАВЕ ПВФ:

А. К ЗВАНИЮ «ГЕРОЙ СОВЕТСКОГО СОЮЗА» - 3.

Т.1 – НЕТ.

Т.2 – НЕТ.

Т.3 – НЕТ.

Т.4 – НЕТ.

Т.5 – НЕТ.

Т.6 – НЕТ.

Т.7:

1. СТ. Л-Т ТЕРЕХНИН АЛЕКСЕЙ ФЕДОСЕЕВИЧ.

Т.8:

1. СТ. 2 СТ. ШАФРАНСКИЙ ИВАН МАКСИМОВИЧ.

2. СТ. 2 СТ. ЩЕРБИНА ЛЕОНИД СИЛОВИЧ.

Б. ОРДЕНАМИ:

«ЛЕНИНА» - 6 человек.

Т.1 – НЕТ.

Т.2:

1. МАЙОР ЗАПАСА ДОБРЖИНСКИЙ ВСЕВОЛОД НИКОЛАЕВИЧ.

Т.3:

1. ДИВИЗИОННЫЙ КОМИССАР КУЗНЕЦОВ ИВАН ИВАНОВИЧ.

Т.4 – НЕТ.

Т.5 – НЕТ.

Т.6:

1. КОНТР-АДМИРАЛ РОГАЧЕВ ДМИТРИЙ ДМИТРИЕВИЧ.

Т.7:

1. СТ. Л-Т ТЕРЕХНИН АЛЕКСЕЙ ФЕДОСЕЕВИЧ.

Т.8:

1. К/Ф ЧАБАН ИВАН СЕМЕНОВИЧ.

2. СТ. 2 СТ. ЩЕРБИНА ЛЕОНИД СИЛОВИЧ.

«КРАСНОЕ ЗНАМЯ» - 33 человека.

Т.1:

1. ВАРГАНОВ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ.

2. ГОРШКОВ АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

3. БУЛАННЫЙ ПЕТР ГРИГОРЬЕВИЧ.
4. ГРЕБЕНЧУКОВ (ГРЕБЕНЧИКОВ) ГРИГОРИЙ ИВАНОВИЧ.

Т.2:

1. Л/Т ЖИГАЛОВ АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ.
2. К/Ф ЗАГРЕБЕЛЬНЫЙ ДМИТРИЙ ИГНАТОВИЧ.
3. К/Ф ЗАДОРОЖНЫЙ ЯКОВ ДАВЫДОВИЧ

Т.3:

1. Л-Т КАРТАШОВ ПЕТР ФЕДОРОВИЧ.
2. МЛ. ПОЛИТРУК КИСЛОВ АЛЕКСАНДР ГЕОРГИЕВИЧ.
3. БАТАЛЬОННЫЙ КОМИССАР КУДРЯВЦЕВ ФЕДОР КОНСТАНТИНОВИЧ.

Т.4:

1. СТ. 1 СТ. ЛАБЕЗНИК ПЕТР АНДРЕЕВИЧ.
2. ЛИШНЕВСКИЙ БОРИС ТОВЬЕВИЧ.
3. ПОЛИТРУК ЛУПИЧ ПРОКОФИЙ СЕМЕНОВИЧ.
4. СТ. Л-Т МАКАРИЧЕВ СЕРГЕЙ ФЕДОРОВИЧ.
5. Л-Т МАЛЫШЕВ ПАВЕЛ АЛЕКСЕЕВИЧ.
6. К\Ф МОРОГОВСКИЙ ДАВИД МОИСЕЕВИЧ.

Т.5:

1. КАПИТАН 3 РАНГА ОЛЯНДЭР КОНСТАНТИН ИЛЬИЧ.

Т.6:

1. Л-Т ПЕТРОВ ФЕДОР ПАВЛОВИЧ.
2. КАПИТАН 3 РАНГА ПЕЦУХ НИКОЛАЙ ФЕДОРОВИЧ.
3. К/Ф ПОЗДНЯКОВ МИХАИЛ ВАСИЛЬЕВИЧ.

Т.7:

1. ПОЛИТРУК САРАПИН ИВАН ПАВЛОВИЧ.
2. СТ. Л-Т СЕМЕНОВ ФЕДОР КОРНИЛОВИЧ.
3. К/Ф СМЕРЕКА РОСТИСЛАВ ЯКОВЛЕВИЧ.
4. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА СТРОГАНОВ АЛЕКСАНДР СТЕПАНОВИЧ.
5. СТ. 2 СТ. ТИХОМИРОВ КОНСТАНТИН АЛЕКСЕЕВИЧ.
6. СТ. ПОЛИТРУК ТРУТНЕВ КОНСТАНТИН ИВАНОВИЧ.
7. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ТУМАРЕВ(ТУМАРОВ) КОНСТАНТИН ИВАНОВИЧ.
8. Л-Т САФРОНОВ ПАВЕЛ ПЕТРОВИЧ.

Т.8:

1. МЛ. Л-Т УРАКОВ ЯКОВ СЕМЕНОВИЧ.

2. СТ. 2 СТ. УСЕНКО АЛЕКСЕЙ ИВАНОВИЧ.
 3. К/Ф ХУДО БОРИС АНДРЕЕВИЧ.
 4. ПОЛИТРУК ШАРЦ ЛЕОНИД ЕФИМОВИЧ.
 5. Л-Т ЩЕРБИНА ИЛЬЯ ЕФИМОВИЧ.
- «КРАСНАЯ ЗВЕЗДА» - 44 человека.

Т.1:

1. БИНДАС ВЛАДИМИР СТЕПАНОВИЧ.
2. БОДИН БОРИС МИХАЙЛОВИЧ.
3. БРАХТМАН ГРИГОРИЙ ИВАНОВИЧ.
4. БЕЛЫЙ МОИСЕЙ СЕМЕНОВИЧ.
5. БОГДАНОВ АЛЕКСЕЙ ИВАНОВИЧ.
6. ГОЛУБНИЧИЙ ГРИГОРИЙ САМОЙЛОВИЧ.
7. ГОРДЕЕВ ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ.

Т.2:

1. СТ. 2 СТ. ДЕМИДЕНКО ИВАН ЕГОРОВИЧ.
2. СТ. Л-Т ДИДЕНКО АНДРЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
3. КАПИТАН ЗАПАСА ЕВМЕНОВ ЕФИМ ГЕОРГИЕВИЧ.
4. К\Ф ЗАНУДА АФАНАСИЙ ДАНИЛОВИЧ.
5. К\Ф ЗАПОРОЖЕЦЬ АЛЕКСАНДР ЕМЕЛЬЯНОВИЧ.

Т.3:

1. КОМАНДИР ЗАПАСА КОНОВАЛОВ АЛЕКСЕЙ ЕВМЕНОВИЧ.
2. СТ. Л-Т КРОТОВ ПОЛИКАРП ИВАНОВИЧ.

Т.4:

1. К/Ф ЛЕМЕШКО ДАНИЛ ТИМОФЕЕВИЧ.
2. ПОЛИТРУК ЛИВШИЦ АБРАМ ЕФИМОВИЧ.
3. СТ. 2 СТ. ЛИСОВЕНКО БОРИС ИВАНОВИЧ.
4. К\Ф ЛУКЪЯНОВ АЛЕКСАНДР РОМАНОВИЧ.
5. Л-Т ЗАПАСА ЛЯСОВСКИЙ ПАВЕЛ ФРАНЦЕВИЧ.
6. К/Ф МАЛЮШИН ИВАН ТЕРЕНТЬЕВИЧ.
7. МАПШУЛА АЛЕКСАНДР ЛАРИОНОВИЧ.
8. ПОЛИТРУК МАТОХНЮК АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ.

Т.5:

1. ВОЕНВРАЧ 3 РАНГА НОСОВ АЛЕКСАНДР БОРИСОВИЧ.

Т.6:

1. К/Ф ПАВЛЕНКО ИВАН ТРОФИМОВИЧ.
2. СТ. СЕРЖАНТ ПАНТИН БОРИС ФЕДОРОВИЧ.
3. СТ. 2 СТ. ПОНОМАРЕНКО АЛЕКСЕЙ СТЕПАНОВИЧ.
4. СТ. 2 СТ. ПРИЩЕПА СТЕПАН НИКИТИЧ.
5. МИЧМАН РЕМОВ ФЕДОР АЛЕКСАНДРОВИЧ (АЛЕКСЕЕВИЧ).

6. СТ. 2 СТ. РОГОВ АЛЕКСАНДР ФЕДОРОВИЧ.
7. ПОЛИТРУК РУДЮК ИВАН НИКОЛАЕВИЧ.

Т.7:

1. ИНЖЕНЕР-КАПИТАН 3 РАНГА СВЕТЛОВ ВАСИЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
2. СТ. ПОЛИТРУК СЕМЕНОВ АЛЕКСЕЙ СЕМЕНОВИЧ.
3. КАПИТАН-ЛЕЙТЕНАНТ СЕМЕНОВ ВИКТОР АЛЕКСАНДРОВИЧ.
4. ИНЖЕНЕР КАПИТАН-ЛЕЙТЕНАНТ СЕМЕНОВ МИХАИЛ ИГНАТЬЕВИЧ.
5. К/Ф СЕМЕНОВ СЕРГЕЙ АНДРЕЕВИЧ.
6. К/Ф СИМЕНКО АЛЕКСЕЙ НИКИТОВИЧ.
7. МЛ. Л-Т СУТУЖКО СТЕПАН ФЕДОРОВИЧ.
8. К/Ф СУХАРЛОВСКИЙ ПЕТР ЛАЗАРЕВИЧ.
9. К\Ф ТЕРИН НИКОЛАЙ АМИНОВИЧ.
10. СТ. К/Ф ТИЩЕНКО САВЕЛИЙ (САВВА) НИКОЛАЕВИЧ.
11. СТ. ПОЛИТРУК ТКАЧЕНКО ФЕДОР СТЕПАНОВИЧ.

Т.8:

1. СТ. 2 СТ. УСЕНКО АЛЕКСЕЙ ИВАНОВИЧ.
2. СТ. К/Ф ФЕСЕНКО ИВАН СЕМЕНОВИЧ.
3. ВОЕНВРАЧ 3 РАНГА ХАЛАМЕЙЗЕР ЗАЛМАН МЕЕРОВИЧ.

МЕДАЛЯМИ:

«ЗА ОТВАГУ» - 28 человек.

Т.1:

1. БЕЛЫЙ СЕМЕН КУЗЬМИЧ.
2. ВОЛОВЕНКО НИКИФОР ГРИГОРЬЕВИЧ.
3. ВОРОБЬЕВ ФЕДОР ИВАНОВИЧ.
4. ВОРОНОВ НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧ.
5. БЕЛОУСОВ НИКОЛАЙ АНДРЕЕВИЧ.
6. ВАСИЛЬЕВ НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ.
7. ВИНИЧЕК МИХАИЛ ТАРАСОВИЧ.
8. ГОНЧАРЕНКО ИВАН ГАВРИЛОВИЧ.

Т.2 – НЕТ.

Т.3:

1. СТ. 2 СТ. КИСЛЫЙ ИВАН ИВАНОВИЧ.
2. СТ. 2 СТ. КОЗЫРСКИЙ СТЕПАН ЕМЕЛЬЯНОВИЧ.
3. К/Ф КОТ ДМИТРИЙ ПАВЛОВИЧ.

Т.4:

1. К/Ф ЛИННИК ИВАН ЕПИФАНОВИЧ.
2. К/Ф МАРИНЕНКО АРСЕНТ ВОРФОЛОМЕЕВИЧ.
3. СТАРШИНА СВ. СЛУЖБЫ МАРТЮК НИКОЛАЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
4. СТ. 2 СТ. МОШЕНЕЦ ТИМОФЕЙ ИЛЬИЧ.

Т.5:

1. К/Ф ОРЕЛ ЯКОВ ЯКОВЛЕВИЧ.

Т.6:

1. СТ. 2 СТ. ПИВОВАР АЛЕКСЕЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
2. СТ. К/Ф РОМА ИВАН ПЕТРОВИЧ.

Т.7:

1. К/Ф САНДУЛ ГЕОРГИЙ ПЕТРОВИЧ.
2. ВОЛЬНОНАЕМНЫЙ СКРЫПНИК ИВАН АНДРЕЕВИЧ.
3. К/Ф СМОЛИК СЕРГЕЙ ЛАВРЕНТЬЕВИЧ.
4. МЛ. Л-Т СЧЕТКОВ АЛЕКСАНДР НИКИТОВИЧ.
5. К/Ф СОЛОМКО ОСТАП ПАВЛОВИЧ.
6. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА СПИРКОВ ВАСИЛИЙ ИВАНОВИЧ.

Т.8:

1. К/Ф ХОМЕНКО ГРИГОРИЙ КОНДРАТЬЕВИЧ.
2. К/Ф ШНАЙДЕМАН ЭМАНУИЛ ГРИГОРЬЕВИЧ.
3. К/Ф ШТУЦА ВАСИЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
4. СТ. Л-Т ЮШИН БОРИС АЛЕКСАНДРОВИЧ.

«ЗА БОЕВЫЕ ЗАСЛУГИ» - 31 человек.

Т.1:

1. АЗАРОВ ИВАН ФИЛИППОВИЧ.
2. АРТАМОНОВ АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ.
3. ВАСИЛЬЕВ ИВАН ГЕОРГИЕВИЧ.
4. ГОЛУБКОВ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ.
5. АНАЦКИЙ ИВАН ЯКОВЛЕВИЧ.
6. ГЛОБА ПРАСКОВЬЯ КОНДРАТЬЕВНА.

Т.2:

1. СТ. К/Ф ДВОРОВ АЛЕКСАНДР НИКИТИЧ.
2. СТ. К/Ф ДОЛГАНОВ АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ.
3. К/Ф ЖУРАВЛЬ НИКИФОР НИКИТОВИЧ.
4. К/Ф ЗАБАРЕНКО ФЕДОР МАКАРОВИЧ (МАКАРЬЕВИЧ).

Т.3:

1. К/Ф КОВАЛЕНКО ИВАН ИВАНОВИЧ.

2. СТ. ВОЕНФЕЛЬДШЕР КОНДРАТОВИЧ БАЯН
КОНСТАНТИНОВИЧ.
3. СТ. Л-Т КОНОВАЛОВ СЕРГЕЙ ИВАНОВИЧ.
4. СТ. Л-Т КУЗИН АЛЕКСАНДР МАТВЕЕВИЧ.

Т.4:

1. К/Ф ЛИСУН НИКОЛАЙ ЛАВРЕНТЬЕВИЧ.
2. К/Ф МАЕВСКИЙ ВИКТОР ИВАНОВИЧ.
3. К\Ф МЕТЕНКО ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ.

Т.5:

1. КАПИТАН 3 РАНГА НАЦКИЙ ВЛАДИМИР ДМИТРИЕВИЧ.
2. СТ. 2 СТ. ОСТРОУХОВ МИХАИЛ МИХАЙЛОВИЧ

Т.6:

1. СТ. 2 СТ. РАЗУМОВСКИЙ АНДРЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.

Т.7:

1. К/Ф САВЧЕНКО ФЕДОР АНДРЕЕВИЧ.
2. СТ. 2 СТ. САДОВСКИЙ БОРИС ИВАНОВИЧ.
3. К/Ф СИКОРЕЕВ АНАНИЙ ПАВЛОВИЧ.
4. МЛ. СЕРЖАНТ СКИБКА ИВАН АНДРЕЕВИЧ.
5. СТАДНИК ДМИТРИЙ УЛЬЯНОВИЧ.
6. ТУРКЕНИЧ БЕЛЛА ОШЕРОВНА.

Т.8:

1. СТ. 2 СТ. ХАРЬКО ВАСИЛИЙ ПЕТРОВИЧ.
2. К/Ф ЧЕКУЛАЕВ ВАСИЛИЙ СЕРГЕЕВИЧ.
3. К/Ф ШЕВЦОВ НИКОЛАЙ ПЕТРОВИЧ.
4. К/Ф ШИНКАРЕНКО ВАСИЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
5. СТ. 1 СТ. ЯТРОВСКИЙ ИОСИФ ВЛАДИМИРОВИЧ.

2.4. Моряки, призванные по мобилизации

ПРИЗВАНЫ ПО МОБИЛИЗАЦИИ – 240 человек.

Т.1:

1. АНДРЕЕВ ИВАН СТЕПАНОВИЧ.
2. АНТОНОВИЧ В.Т.
3. АРЛЮК БОРИС ЛЬВОВИЧ.
4. БАЛАДУРИН ПЕТР ВИКТОРОВИЧ.
5. БИНДАС ВЛАДИМИР СТЕПАНОВИЧ.
6. БОЖКО ВАСИЛИЙ МИТРОФАНОВИЧ.
7. БОНДАРЕВ АНДРЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
8. БОНДАРЬ ИВАН А.
9. БУЗОВСКИЙ ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ.
10. ВАЙЛ ШАЯ БЕРКОВИЧ(БОРКОВИЧ).
11. ВОЛЖАКОВ ПАВЕЛ ЕМЕЛЬЯНОВИЧ.
12. ВОЗНЮК ПЕТР ФЕДОРОВИЧ.
13. ГЕЛЬМАН СОЛОМОН СОЛОМОНОВИЧ.
14. ГЕРЕНРАТ ГРИГОРИЙ ЯКОВЛЕВИЧ.
15. ГОЛЕНЕВ АЛЕКСАНДР ДМИТРИЕВИЧ.
16. ГОЛОВКО А.А.
17. ГОЛОТА Н.Ф.
18. ГОРДИЕНКО НИКОЛАЙ НИКИФОРОВИЧ.
19. ГОРОБЕЙ НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
20. ГОХБЕР НАУМ ВАСИЛЬЕВИЧ.
21. ГРАБОВСКИЙ ЕВГЕНИЙ ЭДУАРДОВИЧ.
22. БЕЛЫЙ ВАСИЛИЙ ИВАНОВИЧ.
23. БАРБОТЬКО НИКОЛАЙ НИКИФОРОВИЧ.
24. БАРКОВ ВЛАДИМИР АКСЕНТЬЕВИЧ.
25. БЕЛЫЙ МОИСЕЙ СЕМЕНОВИЧ.
26. ГАЛЕТА ВЛАДИМИР МАКАРОВИЧ.
27. ГЕРР СЕМЕН МИХАЙЛОВИЧ.
28. ГЛЫБИН СЕМЕН ИВАНОВИЧ.
29. АЛЬПЕРТ ЛЕВ ШМУЛЕВИЧ.
30. АРТЕМЕНКО ПОРФИРИЙ ОСТАПОВИЧ.
31. БАРАНОВСКИЙ АНТОН АРОНОВИЧ.
32. БЕЛЕВИЧ ИВАН ИВАНОВИЧ.
33. БЕЛИНСКИЙ ФЕДОР МУСИЕВИЧ.
34. БЕЛОВ НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ.
35. БЕЛОЦЕРКОВСКИЙ АБРАМ ХАИМОВИЧ.
36. БЕЛОЦЕРКОВСКИЙ НИКОЛАЙ ТИМОФЕЕВИЧ.
37. БЕРЛЯНД СЕМЕН БОРИСОВИЧ.
38. БОНДАРЕНКО ПЕТР.
39. БРОВИН ФЕДОР ВЛАДИМИРОВИЧ.

40. ВАСИЛЬЕВ МИХАИЛ КАПИТОНОВИЧ.
41. ВЕРТЕЦКИЙ ЛЕОНИД ИВАНОВИЧ.
42. ВИНИЧЕК МИХАИЛ ТАРАСОВИЧ.
43. ВОЛЬПЕР ГРИГОРИЙ БОРИСОВИЧ.
44. ВОРОНИН АЛЕКСЕЙ ПЕТРОВИЧ.
45. ГАНЖА АРТЕМ АНАТОЛЬЕВИЧ.
46. ГНАТОВСКИЙ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ.
47. ГРИГОРЬЕВ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ.
48. ГУБЕРМАН НИСЕЛЬ ЙХЛИВИЧ.
49. ГУЗИЙ НИКОЛАЙ ИЛЛАРИОНОВИЧ.
50. ГЛОБА ПРАСКОВЬЯ КОНДРАТЬЕВНА.

Т.2:

51. МЛАДШИЙ ЛЕЙТЕНАНТ ЗАПАСА
ДАЩЕНКО ПЕТР АКИМОВИЧ.
52. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА ДЕГТЯРЕВ ЕВГЕНИЙ
АЛЕКСАНДРОВИЧ.
53. МАЙОР ЗАПАСА ДОБРЖИНСКИЙ ВСЕВОЛОД НИКОЛАЕВИЧ.
54. СТ. 2 СТ. ДОРОХОВ АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
55. СЕРЖАНТ ТЕХНИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ ДРОЖАНСКИЙ АВРАМ
МОЙЛИС-ШМУЛЕВИЧ.
56. Л-Т ДУШАЛЬ БОРИС ИВАНОВИЧ.
57. БАТАЛЬОННЫЙ КОМИССАР ДЮКОВ КОНСТАНТИН
ДМИТРИЕВИЧ.
58. СТ. 1 СТ. ЕВЕЛЕВ ЛЕВ ИЛЬИЧ.
59. КАПИТАН ЗАПАСА ЕВМЕНОВ ЕФИМ ГЕОРГИЕВИЧ.
60. СТ.2 СТ. ЕВМЕНОВ.
61. КОМАНДИР ЗАПАСА ЗАКОЛЮЖНЫЙ ТРОФИМ
КОНСТАНТИНОВИЧ.
62. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ЗЕЛЬМАНЗОН ГАРАЦИЙ НАУМОВИЧ.
63. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ЗИМБОВСКИЙ НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.

Т.3:

64. Л-Т ЗАПАСА КАНИВЕЦ ИВАН ФЕДОРОВИЧ.
65. КАПУСТИН ИСАК ЗАЛМАНОВИЧ.
66. КАРАТЫЦИН ВАСИЛИЙ СЕМЕНОВИЧ.
67. Л-Т ЗАПАСА КИЛЬЧИНСКИЙ(КОЛЬЧИНСКИЙ) ПЕТР
ЕФИМОВИЧ.
68. МЛ. Л-Т ЗАПАСА КИРИЧЕНКО ВАСИЛИЙ ТРОФИМОВИЧ.
69. МЛ. Л-Т ЗАПАСА КИТАЕВ АЛЕКСЕЙ ГЕОРГИЕВИЧ.
70. СТ. 1 СТ. КНЯЖНИЦКИЙ ЛЕОНИД СТЕПАНОВИЧ.
71. МЛ. Л-Т ЗАПАСА КОВАЛЕНКО АЛЕКСЕЙ(АЛЕКСАНДР)
ТИМОФЕЕВИЧ.
72. МЛ. Л-Т ЗАПАСА КОВТУРЕНКО АЛЕКСАНДР ФЕДОРОВИЧ.

73. К/Ф КОЛЕСНИКОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ.
74. КОМАНДИР ЗАПАСА КОЛИБАБА ВЛАДИМИР ФЕДОРОВИЧ.
75. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ЗАПАСА КОЛЯДА ЮРИЙ НКОЛАЕВИЧ.
76. Л-Т ЗАПАСА КОНОВАЛЕНКО ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ.
77. КОМАНДИР ЗАПАСА КОНОВАЛОВ АЛЕКСЕЙ ЕВМЕНОВИЧ.
78. К\Ф КОПТЕЛОВ ИВАН.
79. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА КОРЕНЧУК ФЕДОР СЕРГЕЕВИЧ.
80. ПОЛИТРУК КОРЕЦКИЙ ВЛАДИМИР ГРИГОРЬЕВИЧ.
81. Л-Т ЗАПАСА КОРИЦКИЙ ЕВГЕНИЙ ПАВЛОВИЧ.
82. СТ. ВОЕНФЕЛЬДШЕР КОРКИШКО.
83. К/Ф КОЧЕЛАП НИКОЛАЙ ПОЛИКАРПОВИЧ.
84. СТАРШИНА КРАВЧЕНКО ВАСИЛИЙ ЕРЕМЕЕВИЧ.
85. К/Ф КРАВЧЕНКО НИКОЛАЙ КИРИЛЛОВИЧ.
86. СЕРЖАНТ КРАСНЫЙ (ЗЕЛЬМАН) ХАИМ ЛЕЙБОВИЧ.
87. К/Ф КРИЦКИЙ АФАНАСИЙ КОРНИЛОВИЧ.
88. К\Ф КРУПИНА П.Г.
89. Л-Т ЗАПАСА КРЫЖАНОВСКИЙ ЯКОВ АЛЕКСАНДРОВИЧ.
90. СТ. 2 СТ. КРЫМСКИЙ ИССАК ИССАКОВИЧ.
91. СТ. ВОЕНФЕЛЬДШЕР КУЗНЕЦОВ ВАСИЛИЙ.
92. КОМАНДИР ЗАПАСА КУЗЬМЕНКО ИВАН ЯКОВЛЕВИЧ.
93. К/Ф КУЧЕР ИВАН КОНСТАНТИНОВИЧ.

Т.4:

94. ВОЕНВРАЧ ЛЕФАР ЕВГЕНИЯ ЛАЗАРЕВНА.
95. ПОЛИТРУК ЛИВШИЦ АБРАМ ЕФИМОВИЧ.
96. К/Ф ЛИПАВСКИЙ ИОСИФ БОРИСОВИЧ.
97. К/Ф ЛИСУН НИКОЛАЙ ЛАВРЕНТЬЕВИЧ.
98. К\Ф ЛЯШЕНКО ЮРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ.
99. ВОЕНВРАЧ 3 РАНГА МАЗУР ФЕДОР МИХАЙЛОВИЧ.
100. Л-Т ЗАПАСА МАЛЬЦЕВ ИВАН ФЕДОРОВИЧ.
101. Л-Т ЗАПАСА ЛЯСОВСКИЙ ПАВЕЛ ФРАНЦЕВИЧ.
102. К\Ф МАЛЯРУК ВЕРА АЛЕКСАНДРОВНА.
103. Л-Т ЗАПАСА МАМОЙЛИК НИКОЛАЙ ЯКОВЛЕВИЧ.
104. КОМАНДИР ЗАПАСА МАМОНЧУК ВАСИЛИЙ ИОСИФОВИЧ.
105. МЛ. Л-Т ЗАПАСА МЕДВЕДЕВ И.Л.
106. МЛ. Л-Т ЗАПАСА МЕДВЕДЕВ М.И.
107. МЕРЕЦКАЯ НИНА СЕМЕНОВНА (МЕДСЕСТРА).
108. СТАРШИНА МИЛОВ ВАЛЕНТИН АНТОНОВИЧ.
109. К/Ф МОРОГОВСКИЙ ДАВИД МОИСЕЕВИЧ.
110. КОМАНДИР ЗАПАСА МОРОЗ ЛЕОНИД ВАСИЛЬЕВИЧ.
111. МЛ. Л-Т ЗАПАСА МОСКАЛЕНКО ВАСИЛИЙ ЭММАНИЛОВИЧ.

Т.5:

- 112. НАДТОЧИЙ ГРИГОРИЙ ФЕДОРОВИЧ.
- 113. МЛ. Л-Т ЗАПАСА НАЗАРЕНКО СЕРГЕЙ ЛУКИЧ.
- 114. Л-Т НАЙДЕНОВ ПЕТР ПЕТРОВИЧ.
- 115. СТАРШИЙ ВОЕНФЕЛЬДШЕР НАЙДЕНОВ СЕМЕН НИКИТОВИЧ.
- 116. К\Ф НАХУТИН МОРДУХ БОРУХОВИЧ.
- 117. КОМАНДИР ЗАПАСА НЕЖНЫЙ АНАТОЛИЙ МИХАЙЛОВИЧ.
- 118. К\Ф НЕКОВАЛЬ НИКОЛАЙ ПЕТРОВИЧ.
- 119. К\Ф НЕМИРОВСКИЙ МОШКО ДАВЫДОВИЧ.
- 120. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ЗАПАСА ОБЕЗЮК АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ.
- 121. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ОВАНЕСОВ ИПОЛИТ СТЕПАНОВИЧ.
- 122. К\Ф ОДИНЦОВ ИВАН АНТОНОВИЧ.
- 123. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ОДНООЧКО БОРИС ВАСИЛЬЕВИЧ.
- 124. К\Ф ОЛЕВСКИЙ ПЕТР АБРАМОВИЧ.
- 125. СТ. 1 СТ. ОНУФРИЕНКО АЛЕКСАНДР ДАНИЛОВИЧ.
- 126. Л-Т ЗАПАСА ОРЛОВ А.Г.
- 127. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА ОСЕТРОВ ФЕДОР СЕМЕНОВИЧ.
- 128. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ОСЛЯНСКИЙ ЕВЕЛЬ БЕРКОВИЧ.

Т.6:

- 129. ПОЛИТРУК ПАВЛОВСКИЙ ВЛАДИМИР МИХАЙЛОВИЧ.
- 130. ПАРГАМАНИК МИХАИЛ БОРИСОВИЧ.
- 131. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ПАСЕЧНИКОВ В.Б.(Н).
- 132. СТ. 1 СТ. ПЕВЗЕР ГЕЦЛ (ГРИГОРИЙ) МЕНДЕЛЕВИЧ.
- 133. ПЕНЬКОВ ФЕДОР ИВАНОВИЧ.
- 134. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ПИЛИПЕНКО Л.С.
- 135. СТ. 2 СТ. ПИСТОЛЕТОВ ГРИГОРИЙ МЕФОДЬЕВИЧ.
- 136. К\Ф ПИЩАНСКИЙ ДАВИД МОИСЕЕВИЧ.
- 137. МЛ. ВОЕНТЕХНИК ЗАПАСА ПИЩАНИЦКИЙ ГДАЛИЙ ХАИМОВИЧ.
- 138. Л-Т ПОДГОРНЫЙ ИВАН ИГНАТЬЕВИЧ.
- 139. СТ. 2 СТ. ПОЛИССКИЙ АБРАМ МОИСЕЕВИЧ.
- 140. СТ. 2 СТ. ПОТАПОВ АНДРЕЙ ПЕТРОВИЧ.
- 141. К\Ф ПРИГОРНИЦКИЙ ТИХОН ИВАНОВИЧ.
- 142. ВРАЧ БЕЗ ЗВАНИЯ ПРИСЯЖНЫЙ ПАВЕЛ ВАСИЛЬЕВИЧ.
- 143. МЛАДШИЙ ЛЕЙТЕНАНТ ЗАПАСА ПРОЦЕНКО ГРИГОРИЙ САМСОНОВИЧ.
- 144. К\Ф ПРУСС РУДОЛЬФ СОЛОМОНОВИЧ.
- 145. К\Ф ПУШКАНЦЕР МИХАИЛ АБРАМОВИЧ.

146. ВОЕНТЕХНИК 1 РАНГА ПЯТКОВСКИЙ НИКОЛАЙ АРКАДЬЕВИЧ.

147. СТ. 2 СТ. РАЗЛУХОВСКИЙ НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧ.

148. МЛ. Л-Т ЗАПАСА РАЙТЕР ГРИГОРИЙ ЛЬВОВИЧ.

149. К/Ф РОГАТНИКОВ ЛЕВ ИСАКОВИЧ.

150. КОМАНДИР ЗАПАСА РУБАН ВИКТОР ВАСИЛЬЕВИЧ.

151. МЛ. Л-Т ЗАПАСА РУБАНИК АЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ.

152. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА РУДОЙ ПЕТР ПОРФИРЬЕВИЧ.

153. МЛ. Л-Т РЫВИН СЕМЕН САМОЙЛОВИЧ.

154. К/Ф РЫМАЛОВСКИЙ ИЛЬЯ МАРКОВИЧ.

155. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА РЯБИЧ АНТОН ФЕДОРОВИЧ

Т.7:

156. К/Ф? САВИЦКИЙ ИВАН ОНУФРИЕВИЧ.

157. СТ. ПОЛИТРУК САВОСТИН МИХАИЛ ИВАНОВИЧ.

158. ВОЕНФЕЛЬДШЕР САВЧЕНКО ВАСИЛИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ(АЛЕКСАНДРОВИЧ).

159. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 1 РАНГА САВЧЕНКО ПАВЕЛ ЕЛИСЕЕВИЧ.

160. МЛ. Л-Т ЗАПАСА САВЧУК АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ.

161. К/Ф САНДУЛ ГЕОРГИЙ ПЕТРОВИЧ.

162. К\Ф САЧЕНКО НИКОЛАЙ НИКИТОВИЧ.

163. СТ. 2 СТ. СВИРИДЕНКО ИОСИФ ВАСИЛЬЕВИЧ.

164. МИЧМАН СЕДЛЕЦКИЙ ВЛАДИСЛАВ ФАУСТИНОВИЧ.

165. ПОЛИТРУК СЕМЕТЧАТЧЕНКО ПЕТР ФАДЕЕВИЧ.

166. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА СЕМКО И.С.

167. СТ. СЕРЖАНТ СИВАКС МИХАИЛ МАРКОВИЧ.

168. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА СИВАЩЕНКО АНДРЕЙ ЯКОВЛЕВИЧ.

169. МЛ. ВОЕНТЕХНИК ЗАПАСА СИДЕЛЬНИКОВ ЛЮБОВИР (ЛЮБОМИР) ВАСИЛЬЕВИЧ.

170. К/Ф СИДОРЕНКО АЛЕКСЕЙ НИКИТОВИЧ.

171. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА СИМОНЕНКО НИКОЛАЙ РОМАНОВИЧ.

172. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА СИРИК В.В.

173. К/Ф СКРЫНСКИЙ АЛЕКСЕЙ МАРКОВИЧ.

174. КАПИТАН ЗАПАСА СМИРНОВ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ.

175. КАПИТАН ЗАПАСА СМИРНОВ АНДРЕЙ НЕСТЕРОВИЧ.

176. МЛАДШИЙ ВОЕНТЕХНИК СМУТОК ВЛАДИМИР КОНДРАТЬЕВИЧ.

177. МЛ. Л-Т ЗАПАСА СОКОЛОВ АНДРЕЙ АНДРЕЕВИЧ.

178. СТ. 2 СТ. СОКОЛОВ НИКОЛАЙ БОРИСОВИЧ.

179. КОМАНДИР ЗАПАСА СПИЦА АНДРЕЙ ИВАНОВИЧ.

180. К/Ф СРИБНЫЙ АНДРЕЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.

181. Л-Т ЗАПАСА СТАРОВОЙТЕНКО ЛАВРЕНТИЙ САВЕЛЬЕВИЧ.
182. МЛ. Л-Т ЗАПАСА СУХЕНКО АЛЕКСЕЙ ДМИТРИЕВИЧ.
183. КОМАНДИР ЗАПАСА СУХОДОЛЬСКИЙ МИХАИЛ НИКОЛАЕВИЧ.
184. КОМАНДИР ЗАПАСА ТАМОНЧУК ВАСИЛИЙ ИОСИФОВИЧ.
185. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ТАРНОВИЧ ДМИТРИЙ ФЕДОРОВИЧ.
186. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ТАРТАКОВСКИЙ М.С.
187. К/Ф ТЕРТЫЧНЫЙ СИЛЬВЕСТР ДАНИЛОВИЧ.
188. ВОЕНФЕЛЬДШЕР ТИХОНЕНКО ГРИГОРИЙ ДМИТРИЕВИЧ.
189. СТ. 2 СТ. ТКАЧЕНКО КОНСТАНТИН АНДРЕЕВИЧ.
190. КОМАНДИР ЗАПАСА ТОКМАНЦЕВ.
191. ВОЕНВРАЧ 3 РАНГА ТОПОЛЬСКИЙ ДМИТРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
192. К/Ф ТРАВИН ВАСИЛИЙ ФЕДОРОВИЧ.
193. К/Ф ТЕТЬЯК ИВАН.
194. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ТРУБЧАНИКОВ СТЕПАН КИРИЛЛОВИЧ.
195. ТУРЕЦКИЙ ДАВИД-НЕУХ ХАИМОВИЧ.
196. ТУРКЕНИЧ БЕЛЛА ОШЕРОВНА.

Т.8:

1. СТ. ВОЕНФЕЛЬДШЕР УЛАНОВСКИЙ ШИМОН ИЦКОВИЧ (ИЗКОВИЧ).
2. УС АФАНАСИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
3. К/Ф ФЕДОРОВСКИЙ РОМАН ИОСИФОВИЧ.
4. К/Ф ФЕЙГИН САУЛ МИХАЙЛОВИЧ.
5. ФОМИНА А.В.
6. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ФОМИЧЕВ И.И.
7. ФРЕНКЕЛЬ.
8. К/Ф ФРИДМАН УШЕР АРОНОВИЧ.
9. ФРОЛОВА ЕКАТЕРИНА ЯКОВЛЕВНА.
10. КОМАНДИР ЗАПАСА ХОМЯКОВ ФЕДОР ИВАНОВИЧ.
11. ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ЗАПАСА ХОХОЛ АЛЕКСАНДР ЯКОВЛЕВИЧ.
12. Л-Т ХРАПАЙ СЕРГЕЙ ПЕТРОВИЧ.
13. К/Ф ХРОНУСОВ СЕРГЕЙ ГУРЬЕВИЧ.
14. К/Ф ХУДО БОРИС АНДРЕЕВИЧ.
15. ЦВЕТКОВ АЛЕКСЕЙ СЕРГЕЕВИЧ.
16. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА ЧАЙКОВСКИЙ ГРИГОРИЙ ЯКОВЛЕВИЧ.
17. К/Ф ЧАКИН ЕВСТИГНЕЙ АНДРЕЕВИЧ.
18. СТ. ВОЕНФЕЛЬДШЕР ЧЕМЕРИК(ЧЕМЕРЫК) ЛУКЪЯН МАРКОВИЧ.
19. Л-Т ЗАПАСА ЧЕРЕПКО АЛЕКСЕЙ СТЕПАНОВИЧ.
20. К/Ф ЧЕРНОБИЛЬСКИЙ ВЛАДИМИР БЕНЦИОНОВИЧ.

21. КАПИТАН ЗАПАСА ЧЕРНОВ ЗАХАР НИКОЛАЕВИЧ.
22. СТ. Л-Т ЗАПАСА ЧОПЕНКО Т.Г.
23. СТ. ПОЛИТРУК ШАПОВАЛОВ ФЕДОР ГРИГОРЬЕВИЧ.
24. Л-Т ЗАПАСА ШЕВЧУК ПЕТР ПРОХОРОВИЧ.
25. Л-Т ЗАПАСА ШИПИЦА ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ.
26. СТ. 2 СТ. ШКУРКО МИХАИЛ ПЕТРОВИЧ.
27. К/Ф ШНАЙДЕРМАН ЭММАНУИЛ ГРИГОРЬЕВИЧ.
28. К/Ф ШТАНЬКО ПАВЕЛ КУЗЬМИЧ.
29. К/Ф ШТЕЙМАН ИССАК ЯКОВЛЕВИЧ.
30. ПОЛИТРУК ШУВАЛОВ ИВАН ЯКОВЛЕВИЧ.
31. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ЗАПАСА ШУЛЬГА ВАСИЛИЙ ФЕДОРОВИЧ.
32. К/Ф ШУМСКИЙ АРТЕМ СТЕПАНОВИЧ.
33. СТАРШИЙ ПОЛИТРУК ЗАПАСА ШУМСКИЙ.
34. К/Ф ШУПЛЯК ВАСИЛИЙ ГАВРИЛОВИЧ.
35. К\Ф ШУРИН АЙЗИК ХАИМОВИЧ.
36. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА ЩАДРИН ЕВГЕНИЙ СЕРГЕЕВИЧ.
37. К/Ф ЭНЕНБЕРГ МОИСЕЙ ЛАЗАРЕВИЧ.
38. К/Ф ЭРЛИХ ЯКОВ АБРАМОВИЧ.
39. К/Ф ЮДЕНКО МАКСИМ ВЛАДИМИРОВИЧ.
40. СТ. 2 СТ. ЯДУТА ПЕТР ЗИНОВЬЕВИЧ.
41. ВОЕНИНЖЕНЕР 3 РАНГА ЗАПАСА ЯКИМОВ ПАВЕЛ ПЕТРОВИЧ.
42. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА ЯКУБОВ ГРИГОРИЙ АРХИПОВИЧ.
43. СТ. 1 СТ. ЯТРОВСКИЙ ИОСИФ ВЛАДИМИРОВИЧ.
44. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ЯЦУНЕНКО ДМИТРИЙ КСЕНОФОНТОВИЧ.

ВЫШЛИ ИЗ ОКРУЖЕНИЯ – 216 человек.

Т.1:

1. АРЖАВКИН А.Ф. (ВВФ).
2. БАРИШПОЛЕЦ АНАТОЛИЙ ДАНИЛОВИЧ (ЧФ).
3. БЕЛАН ВАСИЛИЙ ФЕДОТОВИЧ (МФЭ).
4. БОГУСЛАВСКИЙ ТЕОДОР ФИЛИППОВИЧ. (АзВФ).
5. БОНДАРЕВ АНДРЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
6. БОЧЕВСКИЙ ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ (ВВФ).
7. БРАХТМАН ГРИГОРИЙ ИВАНОВИЧ (АВФ).
8. БРИЛЛЬ ХАИМ ГИРШЕВИЧ (ВВФ).
9. БРОВАЧ ГРИГОРИЙ ОСТАПОВИЧ.
10. БУЛАТОВ АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ (ВВФ).
11. БУРХАНСКИЙ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ.
12. БУТВИН КУЗЬМА ИОСИФОВИЧ (АзВФ).
13. ВАКК ГРИГОРИЙ КАРПОВИЧ (АВФ).

14. ВИВИЛИС АБРАМ НУХИМОВИЧ (ВВФ).
15. ВИЗОЛЬМИРСКИЙ ПЕТР ВИКТОРОВИЧ.
16. ВОЕВОДИН СТЕПАН ИВАНОВИЧ.
17. ГАЛЬЧЕНКО ИВАН ФЕДОРОВИЧ (СФ).
18. ГИНЦЕ ГЕОРГИЙ КОНСТАНТИНОВИЧ.
19. ГОНЧАРОВ ИВАН ПЕТРОВИЧ.
20. ГОРШКОВ АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ (ВВФ).
21. ГРАЩЕНКО АЛЕКСАНДР ИГНАТЬЕВИЧ (ВВФ).
22. ГУСЬКОВ ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ (ВВФ).
23. АКИФЬЕВ ИВАН ЯКОВЛЕВИЧ.
24. АННИКОВ ИВАН (ВВФ).
25. АРЗАМАСЦЕВ ИОСИФ ФЕДОРОВИЧ (ВВФ).
26. БАРБОТЪКО НИКОЛАЙ НИКИФОРОВИЧ (ВВФ).
27. БЕЛЯВСКИЙ АЛЕКСАНДР ГРИГОРЬЕВИЧ (ВВФ).
28. БОБКОВ ГЕОРГИЙ ИВАНОВИЧ (ВВФ).
29. БРИСИН ВАСИЛИЙ ПЕТРОВИЧ (ВВФ).
30. БУРЫХ ВАЛЕНТИН ГАВРИЛОВИЧ (УФЭ).
31. ГОЛУБНИЧИЙ ГРИГОРИЙ САМОЙЛОВИЧ (УФЭ).
32. ГОЛУБЧЕНКО ПЕТР ВАСИЛЬЕВИЧ (ВВФ).
33. ГОНЧАРОВ МИХАИЛ АНДРЕЕВИЧ (ВВФ).
34. ГОРБЕНКО АНДРЕЙ ФЕДОРОВИЧ.
35. ГОРДЕЕВ ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ.
36. ГОРДИЕНКО ПЕТР АРХИПОВИЧ.
37. БАЛЫКОВ ВАСИЛИЙ ФЕДОРОВИЧ (ВВФ).
38. БАЧЕВСКИЙ В.И. (ВВФ).
39. БАШЕЙ ИВАН (ВВФ).
40. БЕЛОУСОВ НИКОЛАЙ АНДРЕЕВИЧ (ВВФ).
41. БРОВИН ФЕДОР ВЛАДИМИРОВИЧ.
42. БУРЕНОК АЛЕКСАНДР ДМИТРИЕВИЧ (АзВФ).
43. ВАРНАКОВ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ (ВВФ).
44. ВЕСЕЛКОВ ВЛАДИМИР (ВВФ).
45. ГОРБЕНКО ИВАН ГРИГОРЬЕВИЧ (ЧФ).
46. ГОРОХ ВАСИЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ (МФЭ).
47. ГРИГОРЬЕВ ВАСИЛИЙ ПЕТРОВИЧ (УФЭ).
48. ГРУШЕВСКИЙ ГРИГОРИЙ ФИЛИППОВИЧ (ЧФ).
49. ГУСЕВ ИВАН ГРИГОРЬЕВИЧ.

Т.2:

50. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 1 РАНГА ДАНКЕВИЧ ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ (ВВФ).
51. К/Ф ДАРЮШИН НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ (ВВФ).
52. К/Ф ДЕМЕШКО ПЕТР ТАРАСОВИЧ (ВВФ).
53. К/Ф ДЕМЕНЕВ ЯКОВ АНТОНОВИЧ.
54. К\Ф ДМИТРИЕВ НИКОЛАЙ ДМИТРИЕВИЧ (ВВФ).

55. К/Ф ДОРОФЕЕВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ (ВВФ).
 56. СТ. Л-Т ДУЧКИН СЕМЕН СТЕПАНОВИЧ (АМУРСКАЯ ВФ).
 57. МИЧМАН ЕВА ГЕОРГИЙ КАЛИНОВИЧ (ВВФ).
 58. СТ. 1 СТ. ЕВЕЛЕВ ЛЕВ ИЛЬИЧ.
 59. КАПИТАН ЗАПАСА ЕВМЕНОВ ЕФИМ ГЕОРГИЕВИЧ (ВВФ).
 60. К/Ф ЕВТЕЕВ АЛЕКСЕЙ ЕГОРОВИЧ (ВВФ).
 61. Л-Т ЕГОРОВ КОНСТАНТИН ВЛАДИМИРОВИЧ (ЧФ).
 62. К/Ф ЕГОРОВ ЯКОВ ДМИТРИЕВИЧ (ВВФ).
 63. СТ.2. СТ. ЕФИМОВ НИКОЛАЙ КУЗЬМИЧ (ВВФ).
 64. Л-Т ЖИТОМИРСКИЙ БОРИС НИКОЛАЕВИЧ (ВВФ).
 65. К\Ф ЖУРАВЛЬ НИКИФОР НИКИТОВИЧ.
 66. Л-Т ЗАГИНАЙЛО ВАСИЛИЙ МИХАЙЛОВИЧ (ВВФ).
 67. К/Ф ЗАЙЦЕВ МИХАИЛ ИВАНОВИЧ (ВВФ).
 68. К/Ф ЗАК РАФАИЛ ГРИГОРЬЕВИЧ (ВВФ).
 69. К/Ф ЗАКОРДОНЕЦ ВЛАДИМИР МАКАРОВИЧ.
 70. СТ. 2 СТ. ЗАЯЦ ИЛЬЯ СВИРИДОВИЧ (ВВФ).
 71. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ЗИМБОВСКИЙ НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ (ВВФ).
 72. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ИВАНЧА СТЕПАН ДАНИЛОВИЧ.
 73. СТ. 2 СТ. ИВАШКОВ НИКОЛАЙ ЕЛИСЕЕВИЧ (ВВФ).
- Т.3:
74. К/Ф КАЗАКОВ АЛЕКСАНДР(АЛЕКСЕЙ) ГРИГОРЬЕВИЧ (ВВФ).
 75. К/Ф КАШАЕВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ (ВВФ).
 76. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА КИСЕЛЕВ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ (ВВФ).
 77. МЛ. ПОЛИТРУК КИСЛОВ АЛЕКСАНДР ГЕОРГИЕВИЧ (АМУРСКАЯ ВФ).
 78. Л-Т КИСЬ ИОСИФ ГРИГОРЬЕВИЧ (ВВФ).
 79. СТ. ПОЛИТРУК КЛЮЕВ МИХАИЛ ФЕДОРОВИЧ (ВВФ).
 80. К/Ф КОЗАРЕЗОВ ВАЛЕНТИН ИЛЬИЧ (ВВФ).
 81. К\Ф КОЗОРЕЗОВ ВАЛЕНТИН ИЛЬИЧ (ВВФ).
 82. К\Ф КОЛОДОЧКА ПЕТР АЛЕКСАНДРОВИЧ (ВВФ).
 83. СТ. 2 СТ. КОНЮШКО (ВВФ).
 84. МИЧМАН КОРОТЕНКО ВАСИЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ (ВВФ).
 85. СТ. 2 СТ. КОСЫГИН НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ (ВВФ).
 86. К\Ф КОТ ИВАН ТИМОФЕЕВИЧ.
 87. К\Ф КРИВЧЕНКО СЕМЕН ПЕТРОВИЧ (ОНЕЖСКАЯ ВФ).
 88. МИЧМАН КРИЧМАР НОЙ АБРАМОВИЧ (ВВФ).
 89. КАПИТАН Л-Т КРИШТАЛЬ ВАЛЕНТИН СЕМЕНОВИЧ (ВВФ).
 90. Л-Т КУЗЬМИН ГРИГОРИЙ ФЕДОРОВИЧ (ВВФ).
 91. Л-Т КУКУЙ ИЗРАИЛЬ ЯКОВЛЕВИЧ (ВВФ).

92. БРИГАДНЫЙ ВОЕНЮРИСТ КУЛАКОВ ПАНТЕЛЕЙМОН ВАСИЛЬЕВИЧ (АМУРСКАЯ ВФ).

93. СТ. КРАСНОФЛОТЕЦ КУСКУНОВ НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧ (ВВФ).

Т.4:

94. СТАРШИЙ ВОЕНФЕЛЬДШЕР ЛЕВЧЕНКО МИХАИЛ КУЗЬМИЧ (ВВФ).

95. Л-Т ЛЕМЕШКО ПЕТР ЕФИМОВИЧ (ВВФ).

96. ЛЕОНОВ ВЛАДИМИР ДАНИЛОВИЧ (ВВФ).

97. ПОЛИТРУК ЛИВШИЦ МИХАИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ (ВВФ).
(ГЛАВНОЕ ПОЛИУПРАВЛЕНИЕ ВМФ).

98. КАПИТАН-ЛЕЙТЕНАНТ ЛИТОВЧУК ИВАН ФЕДОРОВИЧ (ЧФ).

99. СТАРШИЙ ПОЛИТРУК (РАСЖАЛОВАН В К/Ф) ЛИШОВ СЕМЕН ЯКОВЛЕВИЧ (ВВФ).

100. СТ. Л-Т ЛОКТИОНОВ ИВАН ИЛЬИЧ (АМУРСКАЯ ВФ).

101. КАПИТАН ЛОШКАРЕВ ПЕТР ВАСИЛЬЕВИЧ (ВВФ).

102. КАПИТАН-ЛЕЙТЕНАНТ ЛЫСЕНКО СТЕПАН ПЕТРОВИЧ (ВВФ).

103. СТ. 2 СТ. МАКУХА ИВАН ДМИТРИЕВИЧ (ВВФ).

104. МЛ. Л-Т МАХЛИН МИХАИЛ БОРИСОВИЧ (ВВФ).

105. К/Ф МАЦКО ВАСИЛИЙ АНТОНОВИЧ (ВВФ).

106. К/Ф МИЗИН ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ (ВВФ).

107. К/Ф МИХАЙЛЮК ИВАН ТАРАСОВИЧ.

108. Л-Т МИШНЕВ ВАСИЛИЙ ПАВЛОВИЧ (ВВФ).

109. К/Ф МОВША (ЧФ).

110. К\Ф МОРГОВСКИЙ МИХАИЛ АБРАМОВИЧ (ЧФ).

111. Л-Т МОРОЗ ЛАЗАРЬ ИСААКОВИЧ (ВВФ).

Т.5:

112. СТ. 2 СТ. НАГУРНЫЙ ВАСИЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.

113. К/Ф НАСИДА НИКОЛАЙ МАКСИМОВИЧ (ВВФ).

114. КАПИТАН 3 РАНГА НАЦКИЙ ВЛАДИМИР ДМИТРИЕВИЧ (ВВФ).

115. Л-Т НЕБОЛЬСИН ЯКОВ ВАСИЛЬЕВИЧ (ВВФ).

116. К/Ф НИКУЛИН ИВАН АЛЕКСЕЕВИЧ (ЧФ).

117. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА НУЖНОВ ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ (ЧФ).

118. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ОДНООЧКО БОРИС ВАСИЛЬЕВИЧ (ОНЕЖСКАЯ ВФ).

119. К/Ф ОЗЕРЯНСКИЙ ИССАК АРОНОВИЧ.

120. Л-Т ОРЕШЕК(ОРЕШКО) ВАСИЛИЙ САВЕЛЬЕВИЧ (ВВФ).

121. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА ОСЕТРОВ ФЕДОР СЕМЕНОВИЧ (ВВФ).

122. СТ. Л-Т ОТЕЛЕНКО ИВАН ФЕДОРОВИЧ (ВВФ).

Т.6:

123. КАПИТАН-ЛЕЙТЕНАНТ ПАВЛОВ АКИМ ЗАХАРОВИЧ (ВВФ).

124. ПОЛИТРУК ПАВЛОВСКИЙ ВЛАДИМИР МИХАЙЛОВИЧ (ВВФ).

125. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ПАЙКИН АЛЕКСАНДР МОИСЕЕВИЧ (ВВФ).

126. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ПАЛЕВИЧ ГЕОРГИЙ НИКОЛАЕВИЧ (ВВФ).

127. К/Ф ПАРОМОНОВ ГЕОРГИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (ВВФ).

128. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ПЕРЕЯСЛАВСКИЙ ИВАН ЕМЕЛЬЯНОВИЧ (ЧФ).

129. Л-Т ПЕТРАЧКОВ МИХАИЛ ЯКОВЛЕВИЧ (ВВФ).

130. К/Ф ПЕТРЕНКО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ.

131. К/Ф ПЕТРУШКИН АЛЕКСАНДР ТИМОФЕЕВИЧ (ВВФ).

132. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ПИСТНЕВ ЕВГЕНИЙ НИКОЛАЕВИЧ (ВВФ).

133. СТ. 2 СТ. ПЛЕТНЕВ ЕВГЕНИЙ НИКОЛАЕВИЧ (ВВФ).

134. ВОЕНВРАЧ 1 РАНГА ПОКРОВСКИЙ АЛЕКСАНДР ФЕДОРОВИЧ (АМУРСКАЯ ВФ).

135. СТ. 2 СТ. ПОЛИССКИЙ АБРАМ МОИСЕЕВИЧ (ДУНАЙСКАЯ ВФ).

136. КАПИТАН-ЛЕЙТЕНАНТ ПОЛОВЦЕВ КОНСТАНТИН КОНСТАНТИНОВИЧ (ВВФ).

137. ПОЛИТРУК ПОНОМАРЕНКО ИВАН МАРКОВИЧ (ВВФ).

138. СТ. 1 СТ. ПОХВАЛИН ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ (ВВФ).

139. К/Ф ПОХИЛЬКО НИКОЛАЙ МИТРОФАНОВИЧ (ЧФ).

140. К/Ф ПОШТАРЬ ИВАН АНУФРИЕВИЧ (ЧФ).

141. СТ. 2 СТ. ПРОКОПЕНКО ИВАН ГРИГОРЬЕВИЧ.

142. СТ. Л-Т ПРОКОПОВИЧ ВЛАДИМИР ТИМОФЕЕВИЧ (ВВФ).

143. К/Ф ПУГАЧЕВ ГЕНАДИЙ ФЕДОРОВИЧ (ВВФ).

144. К/Ф ПУСТОВОЙТЕНКО ВАСИЛИЙ НИКИТОВИЧ (ЧФ).

145. К/Ф ПУЧКОВ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ (ВВФ).

146. ВОЕНИНЖЕНЕР 2 РАНГА ПШЕНИЧНЫЙ БОРИС МИХАЙЛОВИЧ (ВВФ).

147. СТ. 2 СТ. РЕЗНИКОВ ИВАН МАКСИМОВИЧ (ВВФ).

148. СТ. ВОЕНФЕЛЬДШЕР РИВИЛИС(РЕВИЛИС) АБРАМ НУХИМОВИЧ (ВВФ).

149. МЛ. Л-Т РОВЧАК ФЕДОР АЛЕКСАНДРОВИЧ (ВВФ).

150. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА РОГ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ (ВВФ).

151. Л-Т РОГАЛЬСКИЙ ИВАН ОНУФРИЕВИЧ (АЗОВСКАЯ ВФ).

152. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА РУДОЙ ПЕТР ПОРФИРЬЕВИЧ (ЧФ).

153. ИНТЕНДАНТ 1 РАНГА РЯНЖИН ГЕОРГИЙ ФАДЕЕВИЧ ((ВВФ).

- Т.7:
154. СТ. Л-Т САВИЦКИЙ ИЛЬЯ МОИСЕЕВИЧ (ВВФ).
 155. СТ. ПОЛИТРУК САВОСТИН МИХАИЛ ИВАНОВИЧ (ВВФ).
 156. ВОЕНИНЖЕНЕР 1 РАНГА САВЧЕНКО АНДРЕЙ ФЕДОРОВИЧ (ВВФ).
 157. Л-Т САВЧЕНКО ФЕДОР ФЕДОРОВИЧ (АЗОВСКАЯ ВФ).
 158. К\Ф САЛОВ МИХАИЛ ИВАНОВИЧ (ВВФ).
 159. СТ. ПОЛИТРУК СЕМЕНОВ АЛЕКСЕЙ СЕМЕНОВИЧ (ВВФ).
 160. СТ. 2 СТ. СЕМЕРГЕЙ ВИКТОР МИХАЙЛОВИЧ (ВВФ).
 161. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА СИВАЩЕНКО АНДРЕЙ ЯКОВЛЕВИЧ (ПОСЛЕ РАНЕНИЯ – ВВФ).
 162. К\Ф? СИДОРЕНКО ИВАН ХАРИТОНОВИЧ (ВВФ).
 163. БАТАЛЬОННЫЙ КОМИССАР СИМОНЕНКО СПИРИДОН АНТОНОВИЧ (ТОФ).
 164. К\Ф СЛАЩЕВ ГРИГОРИЙ МОИСЕЕВИЧ (АЗОВСКАЯ ВФ).
 165. Л-Т СМИРНОВ МИХАИЛ ИВАНОВИЧ (ВВФ).
 166. КАПИТАН 1 РАНГА СМИРНОВ ПЕТР АНДРЕЕВИЧ (ВВФ).
 167. МИЧМАН СОПИЛЬНЯК(СОПЕЛЬНЯК) МИТРОФАН ДМИТРИЕВИЧ (ВВФ).
 168. ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА СОРОКОВОЙ КОНСТАНТИН НИКОЛАЕВИЧ (ТЫЛ ВМФ, МОСКВА).
 169. Л-Т СОТНИКОВ КОНСТАНТИН АНДРЕЕВИЧ (ВВФ).
 170. К\Ф СТЕПАНЕНКО ГРИГОРИЙ ТИМОФЕЕВИЧ (ВВФ).
 171. КАПИТАН 2 РАНГА СТЕПАНОВ СЕМЕН СТЕПАНОВИЧ (ВВФ).
 172. К\Ф СТОРЧЕВОЙ(СТАРЧЕВОЙ) ГРИГОРИЙ АРТЕМОВИЧ (ЧФ).
 173. ВОЕНФЕЛЬДШЕР СТРЕЛЬЧЕНКО ЕВГЕНИЯ ТИХООНА (ВВФ).
 174. СТ. 2 СТ. СТРОЙ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ (ЧФ).
 175. СТ. Л-Т СУББОТИН АЛЕКСЕЙ ХРИСТОФОРОВИЧ (ЧФ).
 176. СТ. К\Ф СУПИТСКИЙ ЕЛИХ АБРАМОВИЧ (ВВФ).
 177. К\Ф ТАЛАЛАЙ НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧ (МФЭ).
 178. СТ. 1 СТ. ТАРАСОВ АНДРЕЙ МИХАЙЛОВИЧ (ВВФ).
 179. СТ. ПОЛИТРУК ТАРАСОВ ФЕДОР ДМИТРИЕВИЧ (ВВФ).
 180. ПОЛИТРУК ТВЕРСКОЙ АРОН МОРДУХОВИЧ (ВВФ).
 181. СТ. 2 СТ. ТИМОФЕЕВ ПЕТР СЕРГЕЕВИЧ (ВВФ).
 182. СТ. 2 СТ. ТИХОМИРОВ КОНСТАНТИН АЛЕКСЕЕВИЧ (КБФ).
 183. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА (ПРИВОЛЖСКИЙ ВО).
 184. ВОЕНФЕЛЬДШЕР ТИЩЕНКО ГЕОРГИЙ КОНСТАНТИНОВИЧ (81 ОТ. МОРС. СТР. БРИГАДА).
 185. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ТОНЬШЕВ ИВАН ИВАНОВИЧ (ВВФ).
 186. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ТРИФОНОВ АДАМ ВАСИЛЬЕВИЧ (ВВФ).
 187. К\Ф ТУКОВ ПЕТР ДАНИЛОВИЧ (ЧФ).

188. К/Ф ТУР ДЕМЬЯН КУЗЬМИЧ (ЧФ).

Т.8:

189. СТ. 2 СТ. УРУСОВ ИВАН ИВАНОВИЧ (ВВФ).

190. ПОЛИТРУК УСЕНКО ВАСИЛИЙ МОИСЕЕВИЧ (АМУРСКАЯ ВФ).

191. Л-Т ФАРБЕР ЮРИЙ МИХАЙЛОВИЧ (СТАЛИНГРАД, ДЕЙСТВУЮЩАЯ АРМИЯ).

192. СТ. ВОЕНФЕЛЬДШЕР ФЕДЮШКО ФЕДОР ЕФИМОВИЧ.

193. К/Ф ФИМИН (ФИЛИН) ПАВЕЛ НИКОЛАЕВИЧ (ВВФ).

194. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ХАНДРОС АРОН ЕФИМОВИЧ (ВВФ).

195. КАПИТАН 3 РАНГА ХОХЛОВ АНДРЕЙ ЕФИМОВИЧ (ВВФ).

196. ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ЗАПАСА ХОХОЛ АЛЕКСАНДР ЯКОВЛЕВИЧ (ЧФ).

197. К/Ф ЦУПРИК ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ (ВВФ).

198. К/Ф ЧЕКУЛАЕВ ВАСИЛИЙ СЕРГЕЕВИЧ (ЧФ).

199. СТ. 2 СТ. ЧИСТЯК ПЕТР МАКСИМОВИЧ (ВВФ).

200. ВОЕНТЕХНИК 1 РАНГА ЧИСТЯКОВ НИКОЛАЙ АНАТОЛЬЕВИЧ (ВВФ).

201. СТ. 2 СТ. ЧУМАК КОНСТАНТИН ПЕТРОВИЧ (ВВФ).

202. СТ. 2 СТ. ЧУМАЧЕНКО ВАСИЛИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ (ВВФ).

203. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ЧУМИРИН ВАСИЛИЙ РОМАНОВИЧ (ВВФ).

204. СТ. ПОЛИТРУК ШАПОВАЛОВ ФЕДОР ГРИГОРЬЕВИЧ.

205. БАТАЛЬОННЫЙ КОМИССАР ШЕЙН ГЕОРГИЙ ГЕОРГИЕВИЧ (ВВФ).

206. ПОЛИТРУК ШИЛОВ ИВАН ИВАНОВИЧ.

207. К/Ф ШИНКАРЕНКО ВАСИЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.

208. ПОЛКОВОЙ КОМИССАР ШОХИН АРСЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (ВВФ).

209. СТАРШИЙ ИНЖЕНЕР ЛЕЙТЕНАНТ ШТЕПАН ЯКОВ ГЕРАСИМОВИЧ (ВВФ).

210. СТ. 1 СТ. ЩЕРБАКОВ ДМИТРИЙ ТИМОФЕЕВИЧ (ВВФ).

211. К/Ф ЮДЕНКО МАКСИМ ВЛАДИМИРОВИЧ (ЧФ).

212. К/Ф ЮФЕСТ САМУИЛ АБРАМОВИЧ (ВВФ).

213. СТ. 1 СТ. ЮШКЕВИЧ МИХАИЛ ФЕДОРОВИЧ (ВВФ).

214. ВОЕНФЕЛЬДШЕР ЯКИМОВА НИНА АЛЕКСАНДРОВНА.

215. К/Ф ЯКОВЕНКО ЮРИЙ ПАВЛОВИЧ (ЧФ).

216. МЛ. ПОЛИТРУК ЯСНОГОРОДСКИЙ ГРИГОРИЙ ВЕНИАМИНОВИЧ (ВВФ).

ПЕРЕЖИЛИ ВОЙНУ – 432 человека.

Т.1:

1. АЛХИМОВ ПАВЕЛ ИГНАТЬЕВИЧ.

2. БАСИК МОИСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ.
3. БЕЛЫЙ МИХАИЛ УЛЬЯНОВИЧ (ПИНСК).
4. БЕЛЫЙ ПАВЕЛ АНДРЕЕВИЧ(АКИМОВИЧ).
5. БОЖКО ВАСИЛИЙ МИТРОФАНОВИЧ.
6. БОНДАРЕВ АНДРЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
7. БОНДАРЕНКО ГЕОРГИЙ ДАНИЛОВИЧ.
8. БОРИСОВ АЛЕКСАНДР МАТВЕЕВИЧ.
9. БОЧЕВСКИЙ ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ.
10. БРАХТМАН ГРИГОРИЙ ИВАНОВИЧ.
11. БРЕЖНЕВ ДМИТРИЙ МИХАЙЛОВИЧ.
12. БРОНЕВИЦКИЙ (БРОНИЦКИЙ) СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ
(ВАСИЛЬЕВИЧ).
13. БУЗОВСКИЙ ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ.
14. БЫЧКОВ СТЕПАН НИКИТОВИЧ.
15. ВАКК ГРИГОРИЙ КАРПОВИЧ.
16. ВИЗОЛЬМИРСКИЙ ПЕТР ВИКТОРОВИЧ.
17. ВОЗНЮК ПЕТР ФЕДОРОВИЧ.
18. ВОРОНЦОВ АФАНАСИЙ ЯКОВЛЕВИЧ.
19. ГАЛУШКО ЛЕОНИД АЛЕКСАНДРОВИЧ.
20. ГАЛЬЧЕНКО ИВАН ФЕДОРОВИЧ
21. ГИНЦЕ ГЕОРГИЙ КОНСТАНТИНОВИЧ.
22. ГОЛОВЯШИН ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ.
23. ГОНЧАРОВ ИВАН ПЕТРОВИЧ.
24. ГОРДИЕНКО НИКОЛАЙ НИКИФОРОВИЧ.
25. ГОРШКОВ АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
26. ГРАДИНОВИЧ ФЕДОР ИВАНОВИЧ.
27. ГРАЩЕНКО АЛЕКСАНДР ИГНАТЬЕВИЧ.
28. ГУЛЬКО АЛЕКСАНДР ГЕОРГИЕВИЧ.
29. ГУРЬЕВ ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ.
30. ГУСЬКОВ ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ.
31. БЕЛЫЙ ВАСИЛИЙ ИВАНОВИЧ.
32. АЛЕКСЕЕВ ИВАН ПАВЛОВИЧ.
33. АЛЕНИН ИВАН МАКСИМОВИЧ.
34. БАЖЕНОВ ЕВГЕНИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
35. БАРБОТЬКО НИКОЛАЙ НИКИФОРОВИЧ.
36. БЕК ГЕОРГИЙ СЕМЕНОВИЧ.
37. БОБКОВ ГЕОРГИЙ ИВАНОВИЧ.
38. БОЛДЫРЕВ ИВАН ЕФИМОВИЧ.
39. БЫЧКОВСКИЙ ИВАН МИХАЙЛОВИЧ.
40. ВАРАВА ВАСИЛИЙ ФЕДОРОВИЧ.
41. ВОРОНОВ НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧ.
42. ГАЛЕТА ВЛАДИМИР МАКАРОВИЧ.
43. ГАЛИУЗОВ СЕРГЕЙ ПАВЛОВИЧ.
44. ГЛЫБИН СЕМЕН ИВАНОВИЧ.

45. ГОЛУБКО ДЕМЬЯН ИОСИФОВИЧ.
46. ГОЛУБЧЕНКО ПЕТР ВАСИЛЬЕВИЧ.
47. ГОРБЕНКО АНДРЕЙ ФЕДОРОВИЧ.
48. ГОРДЕЕВ ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ.
49. ГРОМАДСКИЙ ФЕДОР ЯКОВЛЕВИЧ.
50. ГУМЕНЮК НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ.
51. ГУРИЧЕВ ПАВЕЛ ПАВЛОВИЧ.
52. АНДРУЩАК СТЕПАН ФОМИЧ.
53. АНЕНКОВ.
54. БЕЛОУСОВ НИКОЛАЙ АНДРЕЕВИЧ.
55. БЕЛОЦЕРКОВСКИЙ НИКОЛАЙ ТИМОФЕЕВИЧ.
56. БЕЛЫЙ ВАСИЛИЙ ЕМЕЛЬЯНОВИЧ.
57. БЕРЛЯНД СЕМЕН БОРИСОВИЧ.
58. БОНДАРЕВ В.А. (МОСКВА).
59. БОЯРКО ПЕТР ЯКОВЛЕВИЧ.
60. БРОВИН ФЕДОР ВЛАДИМИРОВИЧ.
61. БУГЕРЯ ВАСИЛИЙ НАЗАРОВИЧ.
62. ВАРЛАМОВ ПЕТР ВАСИЛЬЕВИЧ.
63. ВАСИЛЕНКО ПЕТР ТРОФИМОВИЧ.
64. ВИННИКОВ ПЕТР ЯКОВЛЕВИЧ.
65. ВИННИЧЕНКО.
66. ВОЙТЕНКО ВАСИЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
67. ГЛУШКО ИВАН САВЕЛЬЕВИЧ.
68. ГЛУЩЕНКО ИВАН КАСЬЯНОВИЧ.
69. ГОРОХ ВАСИЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ.
70. ГРАДИЛЕНКО ИВАН ДАНИЛОВИЧ.
71. ГРИГОРЬЕВ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ.
72. ГРУШЕВСКИЙ ГРИГОРИЙ ФИЛИППОВИЧ.
73. ГУЗИЙ НИКОЛАЙ ИЛЛАРИОНОВИЧ.
74. БЫЧКОВСКАЯ ТАТЬЯНА ДАНИЛОВНА.

Т.2:

75. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 1 РАНГА ДАНКЕВИЧ ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ.
76. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА ДЕГТЯРЕВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ.
77. ДЕГТЯРЕВ ИВАН ЗАХАРОВИЧ.
78. К/Ф ДЕМЕНЕВ ЯКОВ АНТОНОВИЧ.
79. К\Ф ДЕМЧЕНКО ЯКОВ ТЕРЕНТЬЕВИЧ.
80. К/Ф ДЗЮБЕНКО ВАСИЛИЙ СТЕПАНОВИЧ.
81. СТ. К/Ф ДОЛОТОВА (ОСМОЛОВСКАЯ) МАРИЯ ФЕДОРОВНА.
82. СТ.2 СТ. ДОРОГАНЬ ДМИТРИЙ МАРТЫНОВИЧ.
83. СТ. 2 СТ. ДОРОХОВ АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.

84. СЕРЖАНТ ТЕХНИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ ДРОЖАНСКИЙ АВРАМ
МОЙЛИС-ШМУЛЕВИЧ.
85. СТ. Л-Т ДУЧКИН СЕМЕН СТЕПАНОВИЧ.
86. К\Ф ДЬЯЧЕНКО СЕРГЕЙ КАРПОВИЧ.
87. БАТАЛЬОННЫЙ КОМИССАР ДЮКОВ КОНСТАНТИН
ДМИТРИЕВИЧ.
88. МИЧМАН ЕВА ГЕОРГИЙ КАЛИНОВИЧ.
89. СТ. 1 СТ. ЕВЕЛЕВ ЛЕВ ИЛЬИЧ.
90. КАПИТАН ЗАПАСА ЕВМЕНОВ ЕФИМ ГЕОРГИЕВИЧ.
91. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ЕВСЕЕВ ЛУКА ФЕДОРОВИЧ.
92. ЕЛАЙС ВИКТОР АВГУСТОВИЧ.
93. К/Ф ЖЕЛОБАЕВ ВАСИЛИЙ ВАСИДЬЕВИЧ.
94. К\Ф ЖЕМЧУГОВ ЛЕОНИД.
95. СТ. К/Ф ЖЕРЕБКО ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ.
96. К\Ф ЖИТНЮК АНАТОЛИЙ ИВАНОВИЧ.
97. Л-Т ЖИТОМИРСКИЙ БОРИС НИКОЛАЕВИЧ.
98. К/Ф ЖУРАВЛЬ НИКИФОР НИКИТОВИЧ.
99. К/Ф ЗАКОРДОНЕЦ ВЛАДИМИР МАКАРОВИЧ.
100. К/Ф ЗАНОЗДРЯ ВАСИЛИЙ ФИЛИППОВИЧ.
101. КУРСАНТ СЕВАСТОПОЛЬСКОГО ВВМУ ЗДОР ГРИГОРИЙ
НЕСТЕРОВИЧ.
102. СТ.1 СТ. ЗОРЯ(ЗАРЯ) ГРИГОРИЙ КОНСТАНТИНОВИЧ.
103. ПОЛИТРУК ЗУБРИЦКИЙ ВЛАДИМИР СТЕПАНОВИЧ.
104. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ИВАНЧА СТЕПАН
ДАНИЛОВИЧ.
105. СТ. 2 СТ. ИВАШКОВ НИКОЛАЙ ЕЛИСЕЕВИЧ.
106. К/Ф ИЗУБЕНКО ГРИГОРИЙ СЕМЕНОВИЧ.
- Т.3:
107. К/Ф КАЙДА ВЛАДИМИР НИКИТОВИЧ.
108. К\Ф КАЛАШНИКОВ ИВАН ИВАНОВИЧ.
109. К/Ф КАЛИТА ИВАН ДЕМЬЯНОВИЧ.
110. К/Ф КАЛЮЖНЫЙ ЯКОВ НИКИФОРОВИЧ.
111. К/Ф КАМОРНИКОВ СЕРГЕЙ ФОМИЧ.
112. Л-Т ЗАПАСА КАНИВЕЦ ИВАН ФЕДОРОВИЧ.
113. КАПУСТИН ИСАК ЗАЛМАНОВИЧ.
114. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА КАПУСТИНСКИЙ ВЛАДИМИР
ИЛЬИЧ.
115. КАРАТЫЦИН ВАСИЛИЙ СЕМЕНОВИЧ.
116. К/Ф КАРАЩЕНКО ГРИГОРИЙ КЛИМЕНТЬЕВИЧ.
117. Л-Т КАРТАШОВ ПЕТР ФЕДОРОВИЧ.
118. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА КАРЧИНСКИЙ ВИКТОР
КИРИЛЛОВИЧ.
119. СТ. 2 СТ. КЕПИН (КЕПИК) ДМИТРИЙ ПАВЛОВИЧ.
120. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА КЕСЛЕР ПАВЕЛ ЯКОВЛЕВИЧ.

121. Л-Т ЗАПАСА КИЛЬЧИНСКИЙ (КОЛЬЧИНСКИЙ) ПЕТР ЕФИМОВИЧ.
122. К/Ф КИРИЕНКО ИВАН ЗАХАРОВИЧ.
123. МЛ. ПОЛИТРУК КИСЛОВ АЛЕКСАНДР ГЕОРГИЕВИЧ.
124. Л-Т КИСЬ ИОСИФ ГРИГОРЬЕВИЧ.
125. МЛ. Л-Т ЗАПАСА КИТАЕВ АЛЕКСЕЙ ГЕОРГИЕВИЧ.
126. СТ. ПОЛИТРУК КЛЮЕВ МИХАИЛ ФЕДОРОВИЧ. КЛЮЙКО ДМИТРИЙ АНДРЕЕВИЧ.
127. СТ. 1 СТ. КНЯЖНИЦКИЙ ЛЕОНИД СТЕПАНОВИЧ.
128. СТ. 2 СТ. КОБЕЦ ТИХОН СЕМЕНОВИЧ.
129. К/Ф КОБЫЛАН ИЛЬЯ ИВАНОВИЧ.
130. КОВАЛЕНКО ПЕТР ТИМОФЕЕВИЧ.
131. КОВАЛЕНКО ТАТЬЯНА ДАНИЛОВНА.
132. СТ. ПОЛИТРУК КОВАЛЬЧУК КОНСТАНТИН ИВАНОВИЧ.
133. СТ. 1 СТ. КОЖУШКО ВАСИЛИЙ МИХАЙЛОВИЧ.
134. КОЗЛОВ ВЛАДИМИР СТЕПАНОВИЧ.
135. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 1 РАНГА КОЗЛОВСКИЙ ВЛАДИМИР АНДРЕЕВИЧ.
136. К\Ф КОЗУЛЯ АНТОН СЕМЕНОВИЧ.
137. МИЧМАН КОЛДИН АНАТОЛИЙ НИКИФОРОВИЧ.
138. К\Ф КОЛОДОЧКА ПЕТР АЛЕКСАНДРОВИЧ.
139. СТ. ВОЕНФЕЛЬДШЕР КОНДРАТОВИЧ БАЯН КОНСТАНТИНОВИЧ.
140. Л-Т ЗАПАСА КОНОВАЛЕНКО ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ.
141. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА КОРЕНЧУК ФЕДОР СЕРГЕЕВИЧ.
142. К.\Ф КОРОБЧЕНКО ЕВГЕНИЙ ИВАНОВИЧ.
143. КОРЧАГИН НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ.
144. К/Ф КОСТРУБЕЙ ВАСИЛИЙ ИЛЬИЧ.
145. К/Ф КОТ ДМИТРИЙ ПАВЛОВИЧ.
146. К/Ф КОТ ИВАН ТИМОФЕЕВИЧ.
147. МЛ. ПОЛИТРУК КОТЛЯРЕНКО СТЕПАН ПЛАТОНОВИЧ.
148. МЛ. Л-Т КОФМАН МИХАИЛ (МЕЕР) ЯКОВЛЕВИЧ.
149. К/Ф КОЧЕЛАП НИКОЛАЙ ПОЛИКАРПОВИЧ.
150. МЛ. ПОЛИТРУК КОШЛАК ПАХОМ ГРИГОРЬЕВИЧ.
151. КАПИТАН 1 РАНГА КРАВЕЦ ИВАН ЛАВРЕНТЬЕВИЧ.
152. СТАРШИНА КРАВЧЕНКО ВАСИЛИЙ ЕРЕМЕЕВИЧ.
153. К\Ф КРАВЧЕНКО НИКОЛАЙ КИРИЛЛОВИЧ.
154. СТ. 1 СТ. КРАВЧИНА МИХАИЛ МЕРКУЛОВИЧ.
155. К\Ф КРИВЧЕНКО СЕМЕН ПЕТРОВИЧ.
156. МИЧМАН КРИЧМАР НОЙ АБРАМОВИЧ.
157. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА КРЫЖАНОВСКИЙ ГЕОРГИЙ (ГРИГОРИЙ) СЕРГЕЕВИЧ.
158. К\Ф КСЕНЗЕНКО СЕРГЕЙ СТЕПАНОВИЧ.

159. СТ. К/Ф КУДИНОВ ГРИГОРИЙ ГЕРГИЕВИЧ.
160. ВОЕНИНЖЕНЕР 2 РАНГА КУЗНЕЦОВ СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ.
161. Л-Т КУЗЬМИН ГРИГОРИЙ ФЕДОРОВИЧ.
162. Л-Т КУКУЙ ИЗРАИЛЬ ЯКОВЛЕВИЧ.
163. БРИГАДНЫЙ ВОЕНЮРИСТ КУЛАКОВ ПАНТЕЛЕЙМОН
ВАСИЛЬЕВИЧ.
164. СТ. 2 СТ. КУРИНОВ ПЕТР САВЕЛЬЕВИЧ.

Т.4:

165. К/Ф ЛАВРЕНЧУК ФЕДОР УСТИНОВИЧ.
166. К/Ф ЛАВРЕНЧУК ФЕДОР ФИЛИППОВИЧ.
167. К/Ф ЛАДОНИЧЕВ ВАЛЕНТИН ИВАНОВИЧ.
168. СЕРЖАНТ ЛАКЕЕВ АЛЕКСАНДР ПАВЛОВИЧ.
169. СТАРШИЙ ВОЕНФЕЛЬДШЕР ЛАПИНСКИЙ АВРААМ
ЮЛЬЕВИЧ.
170. ИНТЕНДАНТ 3 РАНГА ЛЕВАШОВ НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
171. СТАРШИЙ ВОЕНФЕЛЬДШЕР ЛЕВЧЕНКО МИХАИЛ КУЗЬМИЧ.
172. К/Ф ЛЕГУШ ГРИГОРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
173. К/Ф ЛЕЙБЕНЗОН ИССАК ИОСИФОВИЧ.
174. К\Ф ЛЕМЕШКО ДАНИЛ ТИМОФЕЕВИЧ.
175. Л-Т ЛЕМЕШКО ПЕТР ЕФИМОВИЧ.
176. ЛЕОНОВ ВЛАДИМИР ДАНИЛОВИЧ.
177. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ЛЕРМАН МОИСЕЙ АБРАМОВИЧ.
178. ПОЛИТРУК ЛИВШИЦ АБРАМ ЕФИМОВИЧ.
179. ПОЛИТРУК ЛИВШИЦ МИХАИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ.
180. МЛ. СЕРЖАНТ ЛИМАНЕЦ ПАВЕЛ СЕРГЕЕВИЧ.
181. К/Ф ЛИСОГОРСКИЙ МИХАИЛ ФЕДОРОВИЧ.
182. К/Ф ЛИТВИН АЛЕКСЕЙ МАКСИМОВИЧ.
183. ЛИТВИН ФЕДОР АЛЕКСАНДРОВИЧ.
184. СТ. Л-Т ЛИТОВКИН ЕВГЕНИЙ ГЕОРГИЕВИЧ.
185. СТ. Л-Т ЛОКТИОНОВ ИВАН ИЛЬИЧ.
186. СТАШИНА ЛОСМАНОВ МИХАИЛ КИРИЛЛОВИЧ.
187. МИЧМАН ЛУКИН КОНСТАНТИН АЛЕКСАНДРОВИЧ.
188. Л-Т ЛЮБЕНКО ИВАН СТЕПАНОВИЧ.
189. К/Ф ЛЯШЕНКО ЮРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ.
190. КАПИТАН-ЛЕЙТЕНАНТ МАКСИМЕНКО КЛИМЕНТИЙ
ВАСИЛЬЕВИЧ.
191. К/Ф МАЛЯРУК ВЕРА АЛЕКСАНДРОВНА.
192. СТ. 1 СТ. МАРЕНИЧ (МАРИНИЧ) ВАСИЛИЙ О.
193. ПОЛИТРУК МАТОХНЮК АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ.
194. МЛ. Л-Т МАХЛИН МИХАИЛ БОРИСОВИЧ.
195. ИНТЕНДАНТ 3(2) РАНГА МЕДОВЩИКОВ СЕРГЕЙ
КОНСТАНТИНОВИЧ.
196. МЕРЕЦКАЯ НИНА СЕМЕНОВНА (МЕДСЕСТРА).

197. ВОЕНФЕЛЬДШЕР МИЛКА ПАВЕЛ АКСЕНТЬЕВИЧ.
198. Л-Т МИНИН СЕРГЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ.
199. КАПИТАН 3 РАНГА МИРОШНИЧЕНКО ПЕТР АНДРЕЕВИЧ.
200. СТАРШИНА МИХАЙЛЕНКО ИОСИФ НИКИФОРОВИЧ.
201. ВОЕНВРАЧ 1 РАНГА МИХАЙЛОВСКИЙ ИВАН АРХИПОВИЧ.
202. К/Ф МИХАЙЛЮК ИВАН ТАРАСОВИЧ.
203. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА МИХАЛКО НИКОЛАЙ МАТВЕЕВИЧ.
204. СТ. 2 СТ. МИХАЛЮК (МИХАЙЛЮК) ФЕДОР ИВАНОВИЧ.
205. Л-Т МИШНЕВ ВАСИЛИЙ ПАВЛОВИЧ.
206. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА МОНАСТЫРСКИЙ КАРП ЛЕОНТЬЕВИЧ.
207. К/Ф МОРГОВСКИЙ МИХАИЛ АБРАМОВИЧ.
208. К/Ф МОРЧЕВСКИЙ Л.А.
209. МИЧМАН МУЗЫРА ВАСИЛИЙ СЕМЕНОВИЧ.
210. СТ. 2 СТ. МУРАШКО НИКОЛАЙ ГЕРАСИМОВИЧ.
211. К/Ф МУРЗЕНКО ИВАН АНДРЕЕВИЧ.
- Т.5:
212. СТ. 2 СТ. НАГУРНЫЙ ВАСИЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
213. К/Ф НАСИДА НИКОЛАЙ МАКСИМОВИЧ.
214. К/Ф НАХУТИН МОРДУХ БОРУХОВИЧ.
215. КАПИТАН 3 РАНГА НАЦКИЙ ВЛАДИМИР ДМИТРИЕВИЧ.
216. Л-Т НЕБОЛЬСИН ЯКОВ ВАСИЛЬЕВИЧ.
217. КОМАНДИР ЗАПАСА НЕЖНЫЙ АНАТОЛИЙ МИХАЙЛОВИЧ.
218. К/Ф НЕКОВАЛЬ НИКОЛАЙ ПЕТРОВИЧ.
219. ФЕЛЬДШЕР НИКИТИН ЗАХАР ИВАНОВИЧ.
220. МЛ. Л-Т ЗАПАСА НИКУЛИН АЛЕКСЕЙ ДМИТРИЕВИЧ.
221. К/Ф НИЧИПОРУК-ЗАЛЕЩУК ВАСИЛИЙ СЕМЕНОВИЧ.
222. К/Ф НОС ПЕТР ТИХОНОВИЧ.
223. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА НУЖНОВ ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ.
224. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ОВАНЕСОВ ИППОЛИТ СТЕПАНОВИЧ.
225. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ОВСИЕНКО ЯКОВ РОМАНОВИЧ.
226. ВОЕНТЕХНИК 1 РАНГА ОКОРОКОВ ИВАН МИХАЙЛОВИЧ.
227. СТ. 2 СТ. ОЛЕЙНИК ВАСИЛИЙ САВИЧ (САВВИЧ).
228. КАПИТАН 3 РАНГА ОЛЯНДЕР КОНСТАНТИН ИЛЬИЧ.
229. К/Ф ОНИШКО ГАВРИЛ ПЕТРОВИЧ.
230. Л-Т ОРЕШЕК (ОРЕШКО) ВАСИЛИЙ САВЕЛЬЕВИЧ.
231. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА ОСЕТРОВ ФЕДОР СЕМЕНОВИЧ.
232. СТ. 1 СТ. ОСИПОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ.
233. СТАРШИЙ ПОЛИТРУК ОСТАПЛЮК ГРИГОРИЙ НИКОЛАЕВИЧ.

- Т.6:
234. К/Ф ПАВЛОВСКИЙ АЛЕКСЕЙ ТИМОФЕЕВИЧ.
235. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ПАЙКИН АЛЕКСАНДР МОИСЕЕВИЧ.
236. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ПАЛЕВИЧ ГЕОРГИЙ НИКОЛАЕВИЧ.
237. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ПАНЧЕНКО НИКОЛАЙ РОМАНОВИЧ.
238. КАПИТАН 2 РАНГА ПЕРВЫШЕВ МИХАИЛ ПЕТРОВИЧ.
239. К/Ф ПЕРЕХРЕСТ (ПЕРЕХРИСТ) ПАВЕЛ ИВАНОВИЧ.
240. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ПЕРЕЯСЛАВСКИЙ ИВАН ЕМЕЛЬЯНОВИЧ.
241. Л-Т ПЕТРАЧКОВ МИХАИЛ ЯКОВЛЕВИЧ.
242. К/Ф ПЕТРЕНКО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ.
243. К/Ф ПЕТРУШКИН АЛЕКСАНДР ТИМОФЕЕВИЧ.
244. К/Ф ПИТИКОВ БОРИС ПЕТРОВИЧ.
245. СТ. 2 СТ. ПЛЕТНЕВ ЕВГЕНИЙ НИКОЛАЕВИЧ.
246. Л-Т ПЛОТНИКОВ ПЕТР ЯКОВЛЕВИЧ.
247. К/Ф ПОГОДИЧЕВ ВАЛЕНТИН АРКАДЬЕВИЧ.
248. Л-Т ПОДГОРНЫЙ ИВАН ИГНАТЬЕВИЧ.
249. ВОЕНВРАЧ 1 РАНГА ПОКРОВСКИЙ АЛЕКСАНДР ФЕДОРОВИЧ.
250. СТ. 2 СТ. ПОЛИССКИЙ АБРАМ МОИСЕЕВИЧ.
251. ПОЛИТРУК ПОЛИЩУК ПЕТР ВАСИЛЬЕВИЧ.
252. КАПИТАН-ЛЕЙТЕНАНТ ПОЛОВЦЕВ КОНСТАНТИН КОНСТАНТИНОВИЧ.
253. СТАРШИЙ ПОЛИТРУК ПОЛТОРАЦКИЙ ГРИГОРИЙ МИХАЙЛОВИЧ.
254. СТ. Л-Т ПОЛУШКИН АЛЕКСЕЙ АРХИПОВИЧ.
255. ПОЛИТРУК ПОНОМАРЕНКО ИВАН МАРКОВИЧ.
256. КАПИТАН 3 РАНГА ПОПОУДИН ИВАН ДМИТРИЕВИЧ.
257. ВОЕНФЕЛЬДШЕР ПОТАПОВ ГЕННАДИЙ АРХИПОВИЧ.
258. СТ. 1 СТ. ПОХВАЛИН ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ.
259. К/Ф ПОХИЛЬКО НИКОЛАЙ МИТРОФАНОВИЧ.
260. К/Ф ПОШТАРЬ ИВАН АНУФРИЕВИЧ.
261. К/Ф ПРИГОРНИЦКИЙ ТИХОН ИВАНОВИЧ.
262. СТ. 2 СТ. ПРОКОПЕНКО ИВАН ГРИГОРЬЕВИЧ.
263. СТ. Л-Т ПРОКОПОВИЧ ВЛАДИМИР ТИМОФЕЕВИЧ.
264. МИЧМАН ПРОНЧУК ДМИТРИЙ МИТРОФАНОВИЧ.
265. МЛАДШИЙ Л-Т ЗАПАСА ПРОЦЕНКО ГРИГОРИЙ САМСОНОВИЧ.
266. К/Ф ПУЗЕНКО ФЕДОР КУЗЬМИЧ.
267. СТ. 2 СТ. ПУПАЧ АЛЕКСЕЙ ЛУКИЧ.
268. К/Ф ПУШАНКА МИХАИЛ ИВАНОВИЧ.
269. СТ. Л-Т ПУШКАРЕНКО ВАСИЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.

270. ВОЕНИНЖЕНЕР 2 РАНГА ПШЕНИЧНЫЙ БОРИС МИХАЙЛОВИЧ.
271. СТ. 2 СТ. РАЗЛУХОВСКИЙ НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧ.
272. СТ. ВОЕНФЕЛЬДШЕР РЕВА ГРИГОРИЙ ДАНИЛОВИЧ.
273. МЛ. Л-Т РОВЧАК ФЕДОР АЛЕКСАНДРОВИЧ.
274. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА РОГ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ.
275. Л-Т РОГАЛЬСКИЙ ИВАН ОНУФРИЕВИЧ.
276. КОНТР-АДМИРАЛ РОГАЧЕВ ДМИТРИЙ ДМИТРИЕВИЧ.
277. МЛ. Л-Т ЗАПАСА РУБАНИК АЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ.
278. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА РУДЕВСКИЙ АЛЕКСАНДР ФИЛИППОВИЧ.
279. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА РУДОЙ ПЕТР ПОРФИРЬЕВИЧ.
280. СТАРШИЙ ПОЛИТРУК РУДЮК ИВАН НИКОЛАЕВИЧ.
281. ВОЕНТЕХНИК 1 РАНГА РУСАКОВ АНДРЕЙ КУЗЬМИЧ.
282. СТАРШИЙ ПОЛИТРУК РЫБАК ПРОКОФИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
283. МИЧМАН РЫЖКОВ АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
284. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА РЫРЯЕВ (РЯРЯЕВ) ПАВЕЛ ТРОФИМОВИЧ.
285. ИНТЕНДАНТ 1 РАНГА РЯНЖИН ГЕОРГИЙ ФАДЕЕВИЧ.
- Т.7:
286. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА САВЕЛЬЕВ ИЛЬЯ МИХАЙЛОВИЧ.
287. СТ. Л-Т САВИЦКИЙ ИЛЬЯ МОИСЕЕВИЧ.
288. ВОЕНИНЖЕНЕР 1 РАНГА САВЧЕНКО АНДРЕЙ ФЕДОРОВИЧ.
289. Л-Т САВЧЕНКО ФЕДОР ФЕДОРОВИЧ.
290. К/Ф САЛОВ МИХАИЛ ИВАНОВИЧ.
291. ПОЛИТРУК САРАПИН ИВАН ПАВЛОВИЧ.
292. СТ. 2 СТ. СВИРИДЕНКО ЗИНОВИЙ ФИЛИППОВИЧ.
293. СТ. ВОЕНФЕЛЬДШЕР СВирский ИОСИФ ФРАНЦЕВИЧ.
294. СТ. 2 СТ. СВИРИДЕНКО ИОСИФ ВАСИЛЬЕВИЧ.
295. СТ. ВОЕФЕЛЬДШЕР СВирский ИОСИФ ФРАНЦЕВИЧ.
296. К\Ф СВЯТЕНКО МИХАИЛ КОРНЕЕВИЧ.
297. МИЧМАН СЕДЛЕЦКИЙ ВЛАДИСЛАВ ФАУСТИНОВИЧ.
298. К/Ф СЕМЕНЕЦ АНТОН ПЕТРОВИЧ.
299. СТ. ПОЛИТРУК СЕМЕНОВ АЛЕКСЕЙ СЕМЕНОВИЧ.
300. СТ. Л-Т СЕМЕНОВ ФЕДОР КОРНИЛОВИЧ.
301. СТ. 2 СТ. СЕМЕРГЕЙ ВИКТОР МИХАЙЛОВИЧ.
302. К/Ф СЕМИН ГРИГОРИЙ СЕРГЕЕВИЧ.
303. К/Ф СЕРБИН ЛЕОНИД ФЕДОРОВИЧ.
304. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА СИВАЩЕНКО АНДРЕЙ ЯКОВЛЕВИЧ.
305. К/Ф? СИДОРЕНКО ИВАН ХАРИТОНОВИЧ.
306. К/Ф СИДОРЕНКО НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧ.

307. БАТАЛЬОННЫЙ КОМИССАР СИМОНЕНКО СПИРИДОН АНТОНОВИЧ.
308. МЛ. СЕРЖАНТ СКАЛЕВОЙ МОИСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
309. МИЧМАН СЛЮСАРЬ СЕМЕН ТИХОНОВИЧ.
310. МИЧМАН СЛЮСАРЬ СЕМЕН ТИХОНОВИЧ.
311. Л-Т СМИРНОВ МИХАИЛ ИВАНОВИЧ.
312. КАПИТАН 1 РАНГА СМИРНОВ ПЕТР АНДРЕЕВИЧ.
313. К\Ф СНИДЧЕНКО (СНИТЧЕНКО) АЛЕКСЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ.
314. МЛ. Л-Т ЗАПАСА СОКОЛОВ АНДРЕЙ АНДРЕЕВИЧ.
315. МИЧМАН СОКОЛЬНИКОВ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ.
316. К/Ф СОЛОПОВ ИВАН РОМАНОВИЧ.
317. МИЧМАН СОПИЛЬНЯК (СОПЕЛЬНЯК) МИТРОФАН ДМИТРИЕВИЧ.
318. ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА СОРОКОВОЙ КОНСТАНТИН НИКОЛАЕВИЧ.
319. Л-Т СОТНИКОВ КОНСТАНТИН АНДРЕЕВИЧ.
320. БАТАЛЬОННЫЙ КОМИССАР СПИЦКИЙ ГРИГОРИЙ ИВАНОВИЧ.
321. СТ. 2 СТ. СТАРИК НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ.
322. К/Ф СТЕПАНЕНКО ГРИГОРИЙ ТИМОФЕЕВИЧ.
323. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА СТЕПАНЕЦ ИВАН ЯКОВЛЕВИЧ.
324. КАПИТАН 2 РАНГА СТЕПАНОВ СЕМЕН СТЕПАНОВИЧ.
325. К/Ф СТЕЦЕНКО АЛЕКСЕЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
326. К/Ф СТОРЧЕВОЙ (СТАРЧЕВОЙ) ГРИГОРИЙ АРТЕМОВИЧ.
327. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА СТРОГАНОВ АЛЕКСАНДР СТЕПАНОВИЧ.
328. СТ. 2 СТ. СТРОЙ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ.
329. СТ. ВОЕНФЕЛЬДШЕР СТУКАЛЮК АФАНАСИЙ МАТВЕЕВИЧ.
330. СТ. Л-Т СУББОТИН АЛЕКСЕЙ ХРИСТОФОРОВИЧ.
331. ИНТЕНДАНТ 3 РАНГА СУХОВ ФЕДОР ГАВРИЛОВИЧ.
332. КОМАНДИР ЗАПАСА СУХОДОЛЬСКИЙ МИХАИЛ НИКОЛАЕВИЧ.
333. К/Ф ТАЛАЛАЙ НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧ.
334. К/Ф ТАЛИМОНЧУК ФЕДОР ТРОФИМОВИЧ.
335. К/Ф ТАНАНА ПЕТР ФЕДОРОВИЧ.
336. К/Ф ТАРАРАКА ДАНИИЛ МАКАРОВИЧ.
337. СТ. 1 СТ. ТАРАСОВ АНДРЕЙ МИХАЙЛОВИЧ.
338. К/Ф ТЕКЛЮК АРСЕНИЙ АНДРЕЕВИЧ.
339. К\Ф ТЕСЛИКОВ ИВАН ПАВЛОВИЧ.
340. СТ. 2 СТ. ТИМОФЕЕВ ПЕТР СЕРГЕЕВИЧ.
341. МЛ. СЕРЖАНТ ТИМОЩУК БОРИС АНИСИМОВИЧ.
342. СТ. 1 СТ. ТИХОНОВ ВИКТОР АЛЕКСЕЕВИЧ.
343. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ТИЩЕНКО ПЕТР ВАРФОЛОМЕЕВИЧ.
344. К/Ф? ТКАЧ СЕРГЕЙ К.

345. Л-Т ТКАЧЕНКО ЕВГЕНИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ.
346. ВОЕНВРАЧ 3 РАНГА ТОПОЛЬСКИЙ ДМИТРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
347. СТАРШИЙ ВОЕНФЕЛЬДШЕР ТОПЧИЙ СЕРГЕЙ МИТРОФАНОВИЧ.
348. К/Ф ТРАВИН ВАСИЛИЙ ФЕДОРОВИЧ.
349. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ТРИФОНОВ АДАМ ВАСИЛЬЕВИЧ.
350. СТ. ПОЛИТРУК ТРУТНЕВ КОНСТАНТИН ИВАНОВИЧ.
351. КРАСНОАРМЕЕЦ ТУКАЛОВ ФОКА(ФАТЕЙ) ЕГОРОВИЧ.
352. К/Ф ТУПИЦА СЕМЕН НИКОЛАЕВИЧ.
353. Л-Т ТЮРИН НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ.
- Т.8:
354. К/Ф УПАЫШЕВ НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧ.
355. МЛ. Л-Т УРАКОВ ЯКОВ СЕМЕНОВИЧ.
356. УС АФАНАСИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
357. Л-Т УСАЧЕВ СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ.
358. СТ. 2 СТ. УСЕНКО АЛЕКСЕЙ ИВАНОВИЧ.
359. ПОЛИТРУК УСЕНКО ВАСИЛИЙ МОИСЕЕВИЧ.
360. К/Ф УСОВ АНАТОЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ.
361. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА УСТИНОВ ГРИГОРИЙ АНДРЕЕВИЧ.
362. СТ. 2 СТ. ФАНДЕЕВ ФЕДОР СЕРГЕЕВИЧ.
363. Л-Т ФАРБЕР ЮРИЙ МИХАЙЛОВИЧ.
364. К/Ф ФЕДЮШИН ИВАН АЛЕКСЕЕВИЧ.
365. СТ. ВОЕНФЕЛЬДШЕР ФЕДЮШКО ФЕДОР ЕФИМОВИЧ.
366. МЛ. ПОЛИТРУК ФЕКЛИН ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ.
367. ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ФЕРАПОНТОВ ПАВЕЛ АРСЕНЬЕВИЧ.
368. СТ. К/Ф ФЕСЕНКО ИВАН СЕМЕНОВИЧ.
369. КАПИТАН ФОКИН АЛЕКСЕЙ АНДРЕЕВИЧ.
370. СТ. Л-Т ФОКИН ИЗОСИМ ДМИТРИЕВИЧ.
371. К/Ф ФРОСЕНЮК (ФРОСЕНЯК) ГАВРИЛА (ГАВРИЛ) ГАВРИЛОВИЧ.
372. Л-Т ФУКС ЛЕВ ДАВИДОВИЧ.
373. ВОЕНФЕЛЬДШЕР ФУРГАЛОВ ИВАН МИХАЙЛОВИЧ.
374. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ФУРС САВВА МОИСЕЕВИЧ.
375. ХАВЕРЕНКО ТИМОФЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ.
376. К/Ф ХАЛЕЦКИЙ МИХАИЛ ДЕНИСОВИЧ.
377. ГЛАВНЫЙ СТАРШИНА ХАНДРОС АРОН ЕФИМОВИЧ.
378. МЛ. ПОЛИТРУК ХАРИТОНОВ НИКОЛАЙ ДИОМИДОВИЧ.
379. СТ. 2 СТ. ХАРЬКО ВАСИЛИЙ ПЕТРОВИЧ.
380. К\Ф ХИМЕНКО АЛЕКСЕЙ НИКИТОВИЧ.
381. СТ. Л-Т ХОЛОЛЕЕВ МИХАИЛ ИВАНОВИЧ.
382. КОМАНДИР ЗАПАСА ХОМЯКОВ ФЕДОР ИВАНОВИЧ.
383. КАПИТАН 3 РАНГА ХОХЛОВ АНДРЕЙ ЕФИМОВИЧ.

384. ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ЗАПАСА ХОХОЛ АЛЕКСАНДР ЯКОВЛЕВИЧ.
385. Л-Т ХРАПАЙ СЕРГЕЙ ПЕТРОВИЧ.
386. К/Ф ХРЕЩИК АЛЕКСЕЙ ПЕТРОВИЧ.
387. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ХРОМЧЕНКО ЛЕОНИД КАЗИМИРОВИЧ.
388. К/Ф ЦАПЛЯ АЛЕКСЕЙ СВИРИДОВИЧ.
389. К/Ф ЦУПРИК ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ.
390. ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ЦЫПЛАКОВ МИХАИЛ МИХАЙЛОВИЧ.
391. К/Ф ЧЕКУЛАЕВ ВАСИЛИЙ СЕРГЕЕВИЧ.
392. Л-Т ЧЕРГИНЕЦ АЛЕКСАНДР ГРИГОРЬЕВИЧ.
393. КАПИТАН ЗАПАСА ЧЕРНОВ ЗАХАР НИКОЛАЕВИЧ.
394. ВОЕНТЕХНИК 1 РАНГА ЧЕРНОМОРСКИЙ ВИКТОР ИВАНОВИЧ.
395. К/Ф ЧЕРНЯВСКИЙ МИХАИЛ ДЕМИДОВИЧ.
396. К/Ф ЧЕСНАКОВ ВАСИЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ.
397. СТ. 2 СТ. ЧИСТЯК ПЕТР МАКСИМОВИЧ.
398. ВОЕНТЕХНИК 1 РАНГА ЧИСТЯКОВ НИКОЛАЙ АНАТОЛЬЕВИЧ.
399. ВОЕНТЕХНИК 1 РАНГА ЧУГУНОВ ГРИГОРИЙ ИЛЬИЧ.
400. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ЧУМИРИН ВАСИЛИЙ РОМАНОВИЧ.
401. СТ. ПОЛИТРУК ШАПОВАЛОВ ФЕДОР ГРИГОРЬЕВИЧ.
402. К/Ф ШАРАНЮК ИВАН ЯКОВЛЕВИЧ.
403. ШАРЕПО (ШАРЕПА) ПАВЕЛ ЛЕОНТЬЕВИЧ.
404. МИЧМАН ШАЦКИЙ НИКОЛАЙ АНДРЕЕВИЧ.
405. ВОЕНТЕХНИК 1 РАНГА ШАШЕНКОВ АЛЕКСЕЙ ПАВЛОВИЧ.
406. ИНТЕНДАНТ 3 РАНГА ШАШКИН (ШИШКИН) ПЕТР ВЛАДИМИРОВИЧ.
407. К/Ф ШЕВЧИК ПАВЕЛ ЛЕОНТЬЕВИЧ.
408. ПОЛИТРУК ШЕВЧУК ИВАН КАЛЬЯНОВИЧ.
409. Л-Т ШЕПЕЛЬСКИЙ(ЩЕПЕЛЬСКИЙ) ЛЕОНИД ТЕВЕЛЬЕВИЧ.
410. К/Ф ШИКАСЮК МИХАИЛ ВАСИЛЬЕВИЧ.
411. ПОЛИТРУК ШИЛОВ ИВАН ИВАНОВИЧ.
412. СТ. Л-Т ШИШКОВСКИЙ ПЕТР ТРОФИМОВИЧ.
413. К/Ф ШИЯН ПАВЕЛ КИРИЛЛОВИЧ.
414. СТ. 2 СТ. ШКУРКО МИХАИЛ ПЕТРОВИЧ.
415. ПОЛКОВОЙ КОМИССАР ШОХИН АРСЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ.
416. СТАРШИЙ ИНЖЕНЕР ШТЕПАН ЯКОВ ГЕРАСИМОВИЧ.
417. СТ. 2 СТ. ШТУЛЬ СТАНИСЛАВ АНТОНОВИЧ.
418. ПОЛИТРУК ШУВАЛОВ ИВАН ЯКОВЛЕВИЧ.

419. К/Ф ШУПЛЯК ВАСИЛИЙ ГАВРИЛОВИЧ.
420. ВОЕНЮРИСТ ЭНТИН АЛЕКСАНДР САМУИЛОВИЧ.
421. К/Ф ЮДЕНКО МАКСИМ ВЛАДИМИРОВИЧ.
422. Л-Т ЮЛИКОВ ВАСИЛИЙ МИХАЙЛОВИЧ.
423. Л-Т ЮРЕНКО СЕМЕН СТЕПАНОВИЧ.
424. СТАРШИНА ЮРЧЕНКО ВЛАДИМИР СТЕПАНОВИЧ.
425. СТ. 1 СТ. ЮШКЕВИЧ МИХАИЛ ФЕДОРОВИЧ.
426. СТ. 1 СТ. ЮЩЕНКО ИВАН ЕВТЕЕВИЧ.
427. ВОЕНТЕХНИК 2 РАНГА ЗАПАСА ЯКУБОВ ГРИГОРИЙ
АРХИПОВИЧ.
428. ВОЕНИНЖЕНЕР 3 РАНГА ЯРОШЕНКО ВИТАЛИЙ
МИХАЙЛОВИЧ.
429. МЛ. ПОЛИТРУК ЯСНОГОРОДСКИЙ ГРИГОРИЙ
ВЕНИАМИНОВИЧ.
430. ТЕХНИК-ИНТЕНДАНТ 2 РАНГА ЯСТРУБ ФАВИЙ
ТРОФИМОВИЧ.
431. СТ. 1 СТ. ЯТРОВСКИЙ ИОСИФ ВЛАДИМИРОВИЧ.
432. МЛ. Л-Т ЗАПАСА ЯЦУНЕНКО ДМИТРИЙ КСЕНОФОНТОВИЧ.

АДМИРАЛЫ И ГЕНЕРАЛЫ, СЛУЖИВШИЕ В СОСТАВЕ ПИНСКОЙ
И ДНЕПРОВСКОЙ ВОЕННЫХ ФЛОТИЛИЙ – 3 человека.

Т.1:

1. БАЛАКИРЕВ КОНСТАНТИН МИХАЙЛОВИЧ (КОНТР-АДМИРАЛ,
1951 г.).

Т.2 – НЕТ.

Т.3 – НЕТ.

Т.4 – НЕТ.

Т.5 – НЕТ.

Т.6:

1. КАПИТАН-ЛЕЙТЕНАНТ ПАВЛОВ АКИМ ЗАХАРОВИЧ (1951-
КОНТР-АДМИРАЛ).

2. КАПИТАН 1 РАНГА РОГАЧЕВ ДМИТРИЙ ДМИТРИЕВИЧ
(21.05.1941 – КОНТР-АДМИРАЛ).

Т.7 – НЕТ.

Т.8 - НЕТ.

Глава 3. Военно-философский анализ и обоснование содержания категории «деэскалация»

3.1. О методологии анализа

Защиту настоящей диссертации уместно предварить анализом качества той методологии, которая в России XX – начала XXI вв. считалась и продолжает считаться общенаучной. Такой анализ крайне необходим: он мог бы объяснить загадочную слабость, проявляемую Россией в ведущихся против неё информационных диверсиях. Потому что есть подозрение, что распад Советского Союза явился результатом не экономических и не политических ошибок его руководства, а следствием «теоретического брака», изначально заложенного в программу построения общества социальной справедливости.

Сам же анализ имеет смысл начать с констатации того факта, что теоретическое обеспечение указанной программы было в Советском Союзе крайне непоследовательным. А именно: как показано в работах методолога науки и специалиста по исторической динамике ментально-языковых процессов С. В. Горюнкова, оно представляло собой эклектическую комбинацию из двух разнородных мировоззренческих позиций. «Одна позиция — это унаследованный народным сознанием от религиозных пластов прежнего духовного опыта и взятый советской властью на вооружение идеал социальной справедливости. А другая позиция — это не имеющий никакого отношения к идеалу социальной справедливости и вообще ко всей ценностной проблематике (как исторически обусловленной и потому «относительной») научно-материалистический взгляд на мир, согласно которому производная от социально-экономических факторов категория справедливости — явление “надстроечное”, а, значит, второстепенное (см. у классиков научного материализма: для ответа на вопрос о справедливости “мы должны обратиться не к науке о морали или о праве и не к сентиментальным чувствам гуманности, справедливости или хотя бы милосердия... Социальная справедливость или несправедливость определяются лишь одной наукой, а именно наукой, которая имеет дело с материальными фактами производства и обмена — наукой политической экономии” — К. Маркс; см. у него же: “Говорить... о естественной справедливости — бессмыслица” [1]).

Вдумаемся в парадоксальность ситуации: теоретическим обеспечением строительства в СССР общества социальной справедливости служило учение, создатель которой считал справедливость бессмыслицей!» [там же].

«Разнонаправленность двух мировоззренческих позиций, насильственно сведённых в единую эклектическую конструкцию, и погубила в конечном счёте советский проект. При этом “личные, чисто человеческие оговорки ничего не меняли в официальном историческом монологе марксизма, оказавшегося непреклонным в своём догматическом оптимизме” (А. С. Панарин). То есть всё происходило в полном соответствии с поговоркой “хотели, как лучше, а получилось как всегда”» [там же].

«Тот факт, что “брак” в теоретическом обеспечении советского проекта обнаружился далеко не сразу, объясняется просто: до поры до времени эклектика была малозаметна. Пока малограмотный народ напрягался на стройках и гибнул на войнах, руководителям верили на слово — было не до теорий. Да и послевоенная трудная обстановка не располагала к ним. Но вот настали более спокойные и сытые времена (так наз. “застой”), подросло новое, более образованное поколение, в сознании которого противоестественное совмещение разнородных мировоззренческих позиций начало постепенно давать сбои. То есть новое поколение если ещё и не понимало, то уже интуитивно чувствовало, что в своих реально существующих формах советский проект определяется не столько официально заявленным идеалом социальной справедливости, сколько своим научным обоснованием — научно-материалистическим мировоззрением. Мировоззрение же это, чуждое “относительным” в его трактовке ценностным понятиям, подспудно ориентировало массовое сознание на принципиально не совместимые с высокими идеалами поведенческие установки: политика, экономика, наука — отдельно, мораль — отдельно» [там же].

«В такой ситуации перед вождями страны остро встал вопрос о соответствии идеалов мировоззрению. Тут уже партийному руководству и его философской службе пришлось напрягаться всерьёз: изобретать, с одной стороны, “марксистско-ленинскую этику”, а с другой — обуздывать крепнущий молодёжный цинизм с помощью ещё одного наспех сляпанного рычага управления — “Морального кодекса строителя коммунизма”. Но, как известно, ни одна из этих мер себя не оправдала. Заказное словоблудие советских философов уже откровенно раздражало, а плагиат из новозаветных текстов лишь усиливал общественный нигилизм» [там же].

«Этот-то нигилизм, насквозь пропитавший к концу XX века сознание огромной части советского общества и полностью — его верхов, и подкосил страну. И он же открыто заявил о своем праве на существование в 1993 году, когда были доведены до своего логического завершения и юридически легализованы все скрытые, подспудные тенденции предыдущего политического строя. Всё остальное — разочарование в идеалах, предательство элит и др. — закономерные следствия из сложившейся ситуации. В эпоху “перестройки” эти следствия были доведены до своего логического завершения и юридически легализованы» [там же].

«Ситуация усугублялась и тем, что научный материализм был преподнесён советскому обществу не в качестве одной из многих, на равных

конкурирующих друг с другом, картин мира, а в качестве “единственно верной” доктрины, нетерпимой по отношению к любому инакомыслию. По сути, он был навязан обществу силой, и в этом смысле представлял собой уникальный эксперимент по перепрограммированию культурного кода целого народа. Причина же, по которой советский эксперимент растянулся на целое семидесятилетие, сводится к тому, что долгая «промывка мозгов научным материализмом» приучила воспринимать эту форму мировоззрения не как обусловленную историческим временем теоретическую конструкцию, а как “отражение самой объективной реальности”». Такой, по большому счёту, эта форма мировоззрения продолжает восприниматься до сих пор. Чем и подтверждается догадка, что социализм, строившийся на теоретической базе научного материализма, был по факту не новой социальной формацией, а всего лишь удобной ступенькой на пути к нынешней — либерально-демократической — форме российской государственности [там же].

А вот чтобы сделать из советского опыта грамотный вывод на будущее, нужно учесть, что методологические основы научно-материалистического мировоззрения находятся сегодня в глубоком, но публично не обсуждаемом и потому не очевидном на первый взгляд, кризисе [там же]. При этом в повседневном обиходе материалистическое мировоззрение продолжает по умолчанию выполнять роль бессознательной предпосылочной основы для любых частных оценок и выводов, как экономических, так и военно-политических.

Между тем ещё В. И. Вернадский (не только выдающийся геобиохимик, но также профессиональный историк и методолог науки) отзывался о научном материализме как о философском построении, «которое было живым в конце XVIII, середине XIX вв. и которое в тех проявлениях, в каких оно выражается в науке, является историческим пережитком...» [2]. А в своих довоенных дневниках он писал об этом мировоззрении ещё откровеннее: «У нас меня угнетает бездарность новых философских исканий при даровитости народа». «Поразительно невежественны и бездарны “философские” работы благонадёжных “мыслителей”». «Читать нельзя: больное, невежественное. Для психиатра. Картина морального разложения». «Психозы сейчас ярко проявляются. Часть диаматов и диалектиков, по-видимому, психически больны. Мне ярко рисуется часто: русские учёные должны работать, неся груз невежественных и больных диаматов и так называемых общественных работников, мешающих сколько возможно, научной работе» [3]. «Ложная учёность и опасные для реальности выводы. Процесс заставляет с тревогой смотреть в будущее» [4].

Разумеется, в советские годы нестандартное мнение Вернадского о научном материализме игнорировалось. Но сегодня продолжать замалчивать вопрос о том, что конкретно он имел в виду, становится всё труднее. Тем более, что о кризисной ситуации в сфере научно-материалистического миропонимания проговаривалось иногда даже само советское руководство. Достаточно вспомнить слова руководителя СССР в 1982–1984 гг. Ю. В.

Андропова: «Что такое исторический материализм и почему, имея целую рать профессоров истмата, мы не знаем общества, в котором живём?» [5].

Что именно имел в виду Андропов, объяснил уже в наше время известный историк, социолог и публицист А. И. Фурсов: «К сожалению, есть целый ряд проблем, которые объективно ослабляют историю как дисциплину, делают её не очень научной <...>. Во-первых, наша история как наука в последние двадцать пять лет — это ацефальная история, безголовая. В советское время историку было хорошо в том смысле, что от него в общем-то не требовалось занятий теорией. <...> Но все это закончилось. <...> Вместе с марксизмом ушла вообще теория, то есть выплеснули ребенка вместе с водой, и последние 20-25 лет — это в общем-то атеоретичные исследования. <...> То, что у нас последние 25 лет теория в загоне, то, что у нас повторяются зады западной теории и утильсырье 50-70-х годов, — это очень серьезная вещь. Поэтому здесь историк сразу лишается целого ряда преимуществ, которые отличают ученого от неученого». И хотя «в академическом сообществе есть много сильных и толковых ученых, но рассчитывать на академическое сообщество как целостную форму, думаю, не стоит. Это труп, который забыли похоронить» [6].

Как видим, оценка истматовской формы научного материализма более чем пессимистична. Но что конкретно за этим пессимизмом скрывается?

Ответ находим в работах вышеупомянутого члена Академии эко-социальных технологий и доктора философии С. В. Горюноква. С его точки зрения, пессимизм в отношении истматовской формы научного материализма связан с тем, что в основу этого мировоззрения заложена откровенно ненаучная, вульгарно-механистическая схема развития «от простого к сложному, от низшего к высшему». На самом же деле понятия «сложности» и «простоты» являются отражениями не объективной реальности, а субъективного отношения к ней. «Впечатление сложности или простоты зависит... от того, какая “разрешающая способность” ума интуитивно принимается за достаточную для решения задачи». «Сложность или простота любого предмета или явления зависят только от нашего к ним подхода, произвольного или вынужденного, от того, какие задачи мы ставим». В самой же природе «нет ничего сложного и ничего простого, равно как все сложно и все просто. Камень прост, если нам надо поднять его и кинуть, и сложен, если мы хотим постичь его кристаллическую структуру ... Человек как причинно-следственная система бесконечно сложен для психолога и как дважды два (в обычной логике) прост для бюрократа, который смотрит на посетителя сквозь уменьшительное стекло. Микроскописты знают, что такое “разрешающая способность” прибора. Под лупой пылинка. Дать увеличение посильнее, и вот уже оказывается, что это живой организм, какая-то инфузория. Еще сильнее — и это безмерно огромный агрегат органических молекул...» [7].

Уже одной лишь опорой истматовского мировоззрения на вульгарно-механистическую схему развития обнажается псевдонаучный характер как

его самого, так и многочисленных, логически вытекающих из него, следствий. Причём самым «роковым» таким следствием, не оправданным никакой эмпирической фактологией, является, по мнению С. В. Горюнкова, объяснение духовной культуры со всеми её идеалами и этическими ценностями как «надстройки», производной от экономического «базиса». А это значит, что духовная культура в материалистическом сознании сведена к чему-то вторичному, не имеющему принципиального значения и потому не обязательному для принятия на интеллектуальное вооружение.

Речь идёт, по большому счёту, о той деструктивной роли, которую сыграл в культурной жизни СССР исторический материализм. Его деструктивность выразилась прежде всего в том, что он внедрил в массовое сознание, как нечто само собой разумеющееся, идею примата всего материального над всем духовным. Именно эта — скрыто-разрушительная — идея и явилась первопричиной доминирования в современном коллективном сознании ментальных установок типа «политика вне морали», «экономика вне морали», «наука вне морали». И она же явилась первоисточником абсолютно всех современных дебилизаторских трендов. Ведь человек, сознательно придерживающийся научно-материалистического взгляда на мир, не может не прийти в конечном счёте к выводу, что «миром правят не идеалы, а интересы, что мысли, слова и поступки — бесследно растворяющиеся в материальной круговерти флуктуации, что за всё совершаемое в этой жизни платит не “согрешивший перед высшим законом бытия” (как и чем можно заплатить закону вечного движения материи?), а “проигравший в борьбе за место под солнцем”» [8].

Конечный результат деструктивных мировоззренческих установок — это понимание идеалов как «предрассудков неразвитого сознания», а совести — как глупости избыточно-доверчивых людей. А в такой ментальной атмосфере неизбежно возникает и соответствующий уклад жизнеустройства, пропитанный всеобщей асоциальностью, цинизмом, коррупцией и моральным разложением. Так что не будет преувеличением сказать, что именно научно-материалистическое миропонимание впервые в истории человеческой мысли сформировало в массовом сознании (через борьбу с «пережитками прошлого» и «заблуждениями неразвитого сознания», а на самом деле — с собственной культурной традицией) откровенно «антикультурный» образ мышления и поведения. В начальном, более или менее пристойном виде, этот образ мышления и поведения выглядел как становление «личностного начала», в промежуточном — манифестировался в формулах типа «живём один раз», «бери от жизни всё», «кто не успел, тот опоздал», а в современном, предельно законченном и циничном виде, оборачивается навязыванием всему миру бессовестного и безнравственного глобального порядка.

Суть этого порядка сводится к законченному экономикоцентризму: от предварительной компрометации духовности (через объявление её не «базисной», а «надстроечной») — к созданию «экономического человека»,

которому безразлично всё, не имеющее «товарного статуса» и «меновой стоимости», идёт ли речь о Боге, о совести, о национальном интересе или о государственном суверенитете [9]. Так происходит потому, что, согласно базовым положениям историко-материалистического образа мышления, «человек — конечный продукт развития природы, а, значит, «её царь», не ограниченный в проявлениях своей воли ничем, кроме чужих волей (которые он, как носитель прогресса, вправе подавлять, если они недостаточно прогрессивны). И он же — самостоятельный и самодостаточный субъект, наделённый познающей и преобразующей в отношении объекта функцией. Отсюда — ключевые установки материалистического стиля мышления: культ “я”, абсолютизация принципа “свободы вообще” и ненависть к ограничительным требованиям традиции.

Отсюда же — власть над умами того явления, которое получило в трудах некоторых отечественных философов наименование «прогрессистских (коммунистических или либерально-демократических — не имеет значения) утопий». «Прогрессистские утопии — это псевдонаучные программы социального развития, объясняющие, в духе вульгарно-механистической схемы развития “от простого к сложному, от низшего к высшему”, исторический процесс как движение «от тёмного прошлого к светлому будущему». Такие, материалистические в своей предпосылочной основе, утопии, будучи источником социальных иллюзий, становятся в руках политических манипуляторов мощнейшими раскультированными технологиями. Их отношение к традициям как заблуждениям и предрассудкам низводит общественное сознание до уровня животных рефлексов, а их трактовка идеалов совести и справедливости как “относительных” (условных, реально не существующих) стимулирует социальную разобщённость и нигилизм» [10].

Альтернативу материалистическому мировоззрению, породившему деструктивное массовое сознание, спрогнозировал ещё сто лет назад В. И. Вернадский. У него читаем: «Невольно зарождается сомнение, не позволяющее натуралистам мириться с приматом математических, астрономических и физико-химических наук, вытекающим из современного научного построения мироздания». «Ясно, что жизнь не отделима от космоса, и её изучение должно отразиться — может быть, очень сильно — на его научном облике». «То, что вчера казалось научно невозможным, завтра может оказаться научно необходимым». «Мы подходим к очень ответственному времени, к коренному изменению нашего научного мировоззрения». «Если подтвердится, что жизнь есть не планетное, а космическое явление — последствия этого для биологических и гуманитарных концепций будут чрезвычайны» [11]. «Идея вечности и безначальности жизни — помимо её космических представлений — давно проникает научное мировоззрение отдельных натуралистов... Но сейчас эта идея получает в науке особое значение, так как наступает момент истории

мысли, когда она выдвигается вперёд как важная и глубокая основа слагающегося нового научного мировоззрения будущего» [12].

Сегодня наиболее последовательной формой продолжения и популяризации прогностических идей В. И. Вернадского являются по факту труды цитированного выше С. В. Горюнкова. В его научных работах, особенно последних [13, 14, 15], проводится чёткая мысль о том, что, решая проблему смены мировоззренческой парадигмы, нельзя не прийти к радикальному пересмотру всей образовательной и воспитательной политики, а именно: к отказу от понимания духовных (этических) ценностей как чего-то такого, что можно обеспечить чисто-пропагандистским воздействием на коллективное сознание. На самом деле, считает С. В. Горюнков, и нравственность, и её отсутствие целиком производны от изменчивого в историческом времени мировоззрения, — почему и нужно эту историческую изменчивость изучать.

Перспективы, связанные с таким изучением, были ясны ещё автору Общей теории систем Людвигу фон Берталанфи: если окружающий нас и включающий нас в себя мир — не то, чем он представлялся материалистической науке, «то и образ человека должен отличаться от его образа в мире физических частиц, где случайные события выступают в качестве последней и единственной “истины”. Мир символов, ценностей, социальных и культурных сущностей представляется в этом случае гораздо более “реальным”, а его встроенность в космический порядок оказывается подходящим “мостом” между “двумя культурами” ... — наукой и гуманитарным мироощущением, технологией и историей, естественными и социальными науками или сторонами любой другой сформулированной по аналогичному принципу антитезы» [16].

Иными словами: «Если культура не сводима к итогам борьбы людей за выживание, то наши мысли, цели и идеалы могут оказаться в конечном счете чем-то намного большим, нежели функция высокоразвитой материи. Если место личности в мире соразмерно самому миру (о чём позволяет догадываться “антропный принцип” в физике), то придется кардинально пересмотреть наше сегодняшнее понимание рациональности. Если индивидуальное человеческое бытие — не изолированный отрезок времени между рождением и смертью, а особым образом организованный “квант” в не имеющей начала и конца структуре информационно-энергетических взаимодействий, то фатально обманется каждый, делающий свое “я” в этом мире наивысшей жизненной ценностью. И если сами рождение и смерть — суть двери, через которые неуничтожимая информация о нас самих переводится из одних своих потенциальных накопителей в другие, то не исключено, что быть в этой жизни совестливым — выгодно для самого же себя. То есть не исключено, что на абсолютно все совершаемое в этой жизни имеется счет, и что поэтому столь обычное сегодня противопоставление друг другу веры и знания, правды и права, идеалов и интересов — всего лишь

досадная, исторически преходящая издержка нашего нынешнего научного полужнания» [17].

«Но именно поэтому так остра встающая сегодня перед страной задача критического переосмысления всего накопленного ею за свою историю духовного опыта. России позарез необходима полноценная мировоззренческая почва под ногами. Нужны принципиально новые, реально работающие на оздоровление и консолидацию массового сознания, идеи [18]. Слишком очевидно, что мировоззренческий кризис грозит странам – участникам летальных конфликтов окончательным сломом. Провоцируя идейный раскол общества, он блокирует выработку долговременной культурной и социально-экономической политики и тем самым подрывает основы общественной, национальной и государственной безопасности этих стран.

Смена мировоззренческой парадигмы становится таким образом основным условием деэскалации.

3.2. Анализ причин летальных военных конфликтов

Как показывают наши исследования, основная причина летальных войн – это перепроизводство паразитической части элиты общества.

Часть руководителей занята управлением и распределением ресурсов и благ. Вокруг лиц, осуществляющих управление, возникают паразитические круги.

Эти круги образуют многочисленные родственники, дети, внуки, правнуки, жены, любовницы и тому подобные лица. Все они хотят ничего не делать, занимать престижные места в обществе и гедонизировать (жить в личное удовольствие и для своего удовольствия).

Причем, при всех попытках дать таким паразитическим отпрыскам управленческих лиц качественное образование, научить их нравственному правилу Ш-С: не вреди себе (С1), соседям (С2), среде (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом – ничего не получается. Паразитическая часть элиты впитывает в себя только одно правило: никому никогда ничего. А деньги использует для угнетения и эксплуатации общества, использование государства как средства личного обогащения и продления своего гедонизма.

Перепроизводство паразитической элиты происходит во всех странах мира. Занимая руководящие должности и получая доступ к большим деньгам, паразиты социопатизируются, то есть утрачивают совесть и чувство сопереживания другим людям. Именно это общественно-опасное психическое заболевание превращает их в источники массового вреда и угроз человечеству. Вступая в личные конфликты друг с другом, руководствуясь приступами угрызенности жадности, социопаты-плутократы (властные лица, заболевшие социопатией) втягивают государства и народы в очередные летальные войны, в которых гибнут миллионы людей.

Социопатов-плутократов обслуживают бюрократы-социопаты, которые за личную выгоду придают произволу социопатов вид законности, государственности, официальности. За эту услугу некоторые из них могут быть жалованы статусом «Олигарх», номинальный владелец миллиардов, контролируемых по факту социопатами-плутократами. Руками олигархов разворовывается все национальное достояние страны и вывозится за рубеж. А чтобы скрыть следы преступлений, страна втягивается в войну, которая списывает все долги олигархов перед обществом и государством.

Как спасти государство и общество от разрушительной войны. Ответ на этот вопрос содержит Декларация нравственного пути человечества, присоединившись к которой каждый сможет продлить себе жизнь и обеспечить собственное благополучие, созидавая для других, то есть отдавать другим больше, чем брать взамен.

Однако в первую очередь каждому нужно минимизировать свой вред для других: не вреди и невредим будешь. Это задача масс и системы массового образования, просвещения и культуры – научить и поддерживать

привычку безвредного поведения людей. ОГЭ, ЕГЭ – системы тестовой оценки знаний, которые применимы как дополнительный дистанционный способ контроля знаний. Ключевым методом оценки знаний и умений является беседа, практическая демонстрация умения. Обучение и контроль знаний и умений должен носить не тестовый, а дискурсивно-оценочный процесс.

Знания дают конкретные люди. Форма подачи знаний – общение, диалог и взаимная оценка, обсуждение и практическое применение знаний, чтобы было сформировано нужное умение, например, не вредить другим людям. Это актуальный подход к образованию. ОГЭ и ЕГЭ – это профанация и вред образованию. Например, командир готовит свою боевую группу к выполнению боевого задания. Странно бы было сдавать ОГЭ и ЕГЭ для допуска солдат к выполнению задания своего командира. Это бы казалось идиотским мероприятием, задуманным врагами для ликвидации боеспособности и боеготовности собственной армии. Ну вот так и смотрится ОГЭ и ЕГЭ применительно к системе подготовки детей и молодежи к взрослой жизни – вредительство. Но так, как за этим вредительством стоит коммерческий интерес небольшой группы бизнесменов от образования, их называют «образованцами», то помешательство на деньгах мешает им принять адекватное решение вернуться к проверенной еще в СССР практике (изучайте опыт В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича) подготовки кадров: кто готовит – тот и оценивает. Далее, кто профессионально использует кадры, тот и оценивает. Коррекция системы подготовки кадров осуществляется в дискурсивно-оценочном процессе с участием специалистов по подготовке и профессиональному использованию кадров.

Кроме ликвидации паразитических групп в системах образования нужно перейти к сокращению влияния олигархов. Для этого нужна социальная политика адекватного налогообложения. Чем больше доход – тем выше налог для супербогатых. Для них он должен составлять 90% на полученную прибыль.

Элиту нужно учить созидать, то есть осуществлять общественно-полезную деятельность, основанную на бескорыстной самоотдаче.

Массы важно приучать к безвредному поведению, то есть к соблюдению первой части *нравственного правила III-C*: не вреди себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом. За безвредное поведение целесообразно каждому давать гарантированный базовый доход, чтобы поддерживать потребление и безвредное поведение масс граждан. Тем, кто способен освоить и вторую часть *нравственного правила III-C* (создай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом) выдавать больший ресурс для их творческой, производственной созидательной деятельности, так как они выступают движущей силой общественного прогресса: не только научились не вредить, но и стали созидать для общества и государства. Так будет сформирована созидательная элита. Она будет отличаться высокой

духовностью, которая возникает у человека, когда он трудится ради других людей, буквально служит обществу и государству.

Если не давать плодиться и размножаться паразитической элите, а направлять ее на адекватный уровень образования и культуры фронт работ и должностей, тогда можно удержать страну в русле мира и безопасности.

Если две страны столкнулись в летальной войне, значит, в этих странах произошло перепроизводство паразитической части элиты. Они в силу своей необразованности, жадности, мошенничества усугубили отношения друг с другом и довели дело до летальной войны.

Выйти из летальной войны и встать на путь мира можно, если существенно сократить число паразитарной элиты (плутократов, олигархов).

Именно олигархи представляют опасность для своего народа, так как деньги они вывозят из страны. Следы своего грабежа прикрывают летальной войной и развалом страны на новые образования.

Угрозу представляют и плутократы – социопатизированные руководители, которых нужно своевременно ротировать из управленческих систем. Для этого используется простой и проверенный метод коллективного управления.

Коллектив — это социальная группа, в которой сформирована нравственная атмосфера, характеризующаяся следующими признаками:

внутренним единством идей, целей, задач;

совместным способом деятельности;

взаимовыручкой и поддержкой друг друга по принципу один за всех и все за одного;

самоуправлением, где каждый член коллектива играет роль исполнителя при решении одной задачи, и руководителя при решении другой задачи;

возможностью каждому члену коллектива завоевать авторитет в форме общего признания социального и профессионального соответствия занимаемой должности или роли;

дружбой, спокойствием и уверенностью в будущем каждого члена коллектива;

взаимодействием членов коллектива друг другу и совместным созиданием, обеспечивающим им сохранность своего психического и соматического здоровья;

чувством гордости за принадлежность к коллективу каждого его члена и руководителя;

совместным обсуждением и принятием управленческих решений.

Переход к коллективной форме управления позволяет осуществлять профилактику психического заболевания «социопатия» в системах государственного управления.

3.3. Путь деэскалации летальных войн

Установив судьбу моряков Пинской военной флотилии 1941-1945 года представляется важным осуществить на этих примерах героического прошлого в целях укрепления мира и сокращения летальности войн разработать пути деэскалации современных конфликтов.

Люди всех стран мира выступают за мир во всем мире, который можно и нужно поддерживать путем нравственного воспитания и обучения граждан всех государств мира. Основу этого процесса составляет дискурсивно-оценочный метод и нравственное правило «Три С» (III-C):

Дискурсивно-оценочный метод (ДОМ) – это групповая экспертная и массовая этическая оценка социально-значимых решений.

Нравственное правило III-C (Три С) – не вредить себе (С1), соседям (С2), среде (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Установление этического и правового запрета на нарушение нравственного правила станет возможным, если каждый гражданин примет участие в международном добровольческом движении «Нравственная солидарность», а также личным примером поддержит глобальный гуманитарный проект «Нравственный путь человечества».

Мир настанет, когда каждый начнет выполнять нравственное правило: созидая – не вредить.

Есть вред – нет доверия. А когда нет доверия, нет и мира. Поэтому фундаментом всеобщего мира и общественного спокойствия, устойчивости социальных отношений и здоровья людей выступает социальный процесс, описанный формулой:

$$\text{ДОМ} + \text{правило «Три С» (III-C)} = \text{деэскалация}$$

Организация и участие в этом созидательном процессе позволит навести нравственно-правовой порядок, прекратить кровавые войны, остановить убийства человека человеком в настоящем и, таким образом, каждому гарантировать светлое Будущее.

Основные понятия деэскалации:

Безнравственная политика – это такое распределение общественных благ, при котором обществу наносится вред, разрушаются социальные и биологические основы жизни человека. Возникает неравенство. Безнравственная политика приводит к социальной катастрофе.

Безнравственность – деяние, в результате которого гражданину причинен вред.

Вред – ощущаемое и переживаемое человеком нарушение условий его нормальной жизнедеятельности.

Глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания.

Глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен соблюдать Глобальный экологический принцип (ГЭП) осознанно.

Гражданское согласие (позитивное или негативное) – это мнение граждан, выраженное в оценочной форме по поводу социальных действий социальных субъектов.

Деструктивная идеология – это культивирование приоритета материального над духовным: безнравственности, вседозволенности, эгоизма, веры в деньги как в Бога.

Дискусивно-оценочный метод (ДОМ) – способ регулирования социальных отношений, основанный на групповой экспертной и массовой оценке при обсуждении социально-значимых решений.

Индекс нравственности – численный показатель вреда от социальных действий или бездействий субъекта. Формируется в процессе этического оценивания.

Коллектив – социальная группа, в которой сформирована нравственная атмосфера, характеризующаяся следующими признаками: внутренним единством идей, целей, задач; совместным способом деятельности; взаимовыручкой и поддержкой друг друга по принципу «один за всех и все за одного»; самоуправлением, где каждый член коллектива играет роль исполнителя при решении одной задачи, и руководителя при решении другой задачи; возможностью каждому члену коллектива завоевать авторитет в форме общего признания социального и профессионального соответствия занимаемой должности или роли; дружбой, спокойствием и уверенностью в будущем каждого члена коллектива; конструктивным поведением членов коллектива, обеспечивающим им сохранность психического и соматического здоровья; чувством гордости за принадлежность к коллективу; совместным обсуждением и принятием управленческих решений.

Негативное гражданское согласие – это консолидированное осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий или бездействий других социальных субъектов. Является инструментом граждан, общества и государства по обеспечению приоритета духовного над материальным – по защите и укреплению духовно-нравственных ценностей.

Нравственная педагогика (НП) или экопедагогика (ЭП) – практическая педагогическая наука о способах обучения и воспитания, дополненная дискусивно-оценочным методом.

Нравственная политика – это такое распределение общественных (не только материальных) благ, при котором соблюдается нравственное правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Нравственное правило III-C: не вреди себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Нравственность – безвредное и созидательное поведение человека по отношению к самому себе и другим людям.

Нравственный принцип – не вредить себе, окружающим, среде обитания. Реализуется в нравственном правиле «Три С» (III-C): не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.

Обратная социальная связь – информация, которую генерирует наиболее образованная и просвещенная часть общества, анализирующая последствия политических и экономических решений. В этой информации находятся сигналы об актуальных вызовах и угрозах, которые возникают при принятии тех или иных значимых решений.

Политика – это система социальных отношений по поводу распределения общественных благ.

Приоритет духовного над материальным – преобладание созидательных действий над деструктивными.

Смена мировоззренческой парадигмы – условие создания мировоззренческой атмосферы, в которой нравственное поведение должно стать осознанно-необходимым, а не просто предписанным, как в религии, и не сводимым к вторичной «надстройке», как в светской материалистической науке. Данное условие обеспечивается синтезом религии и науки.

Совесть – этический регулятор поведения человека и гражданина, его внутренний настрой. Формируется в атмосфере смены мировоззренческой парадигмы – в процессе нравственного воспитания с помощью других граждан и организаций, корректирующих поведение и самооценку личности.

Созидание – общественно-полезная деятельность, основанная на бескорыстной самоотдаче.

Социальная фильтрация – процедура групповой, коллективной и массовой оценки нравственности и профессионального соответствия кадров, служащая обоснованием адекватных кадровых решений. Направлена на обеспечение устойчивости и надежности системы государственного управления и местного самоуправления.

Социальное действие – результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения и поступки, затрагивающие интересы нескольких (двух и более) граждан.

Социально-паразитическая структура – организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация её основной деятельности по решению актуальных социальных задач.

Социальный паразитизм – способ существования социального субъекта, руководствующегося идеей личной наживы любой ценой. Следствие культа денег, двойных стандартов, расхождения слова и дела. Социальный паразит

живет за счет других социальных субъектов, не участвуя в их созидательной деятельности или имитируя такое участие.

Социальный процесс – это способ существования социального субъекта, его жизнедеятельность, осуществляемая во взаимодействии с другими социальными субъектами.

Социальный субъект – это и отдельный человек, и группы людей в их объединениях, организациях, предприятиях; это также администрация, правительство и гражданское общество в целом.

Социопатия – общественно-опасное заболевание, сопровождаемое утратой совести и чувства сопереживания другим людям.

Технология смены мировоззренческой парадигмы основана на *дискурсивно-оценочном методе* (ДОМ), который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, Ш-С.

Угроза – потенциальный вред жизнедеятельности человека.

Шкала этической оценки (бинарная, многобалльная) – это способ оцифровки и наглядного представления оценки уровня нравственности социального субъекта. Шкалы этической оценки могут использоваться гражданами, организациями и органами государственной и муниципальной власти для организации этического оценивания социальных субъектов.

Экосоциальная технология профилактики летальных войн заключается в создании дискурсивно-оценочной практики выявления универсальных врагов человечества (социопатов, социальных паразитов), которые для сохранения своего произвола, безнравственности и безответственности, а также для удержания захваченной власти и богатств разжигают локальные и глобальные летальные войны, сталкивают людей, народы и государства в кровавые боины под различного рода демагогическими и провокационными лозунгами.

Экосоциальные технологии (ЭСТ) – совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода при формировании новой мировоззренческой парадигмы;

Этическая оценка – это оценка гражданами нравственности или безнравственности действий других граждан и организаций в целях блокирования последствий безнравственного поведения.

Путь деэскалации – нравственный путь человечества

1. Международные отношения и традиционные торговые связи подверглись деструктивному влиянию безнравственных лиц, лишенных совести и чувства сопереживания людям.

2. Безнравственные лица привели человечество к нравственному кризису, который проявился в доминировании материальных интересов над духовными. Возникла угроза самому существованию человеческой цивилизации.

3. Нравственный путь человечества – это глобальный проект цивилизации, направленный на формирование её нравственной атмосферы.

4. Экологическое, этическое и технологическое основание нравственного пути человечества базируется на следующих принципах, правиле, методе и технологиях:

— *глобальный экологический принцип* (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

— *глобальный этический нравственный принцип* (ГЭНП): человек должен соблюдать *Глобальный экологический принцип* (ГЭП) осознанно;

— *нравственное правило III-C*: не вреди себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

— *дискурсивно-оценочный метод* (ДОМ): заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C; служит основой для технологии смены мировоззренческой парадигмы.

— *экосоциальные технологии* (ЭСТ): совокупность приёмов применения дискурсивно-оценочного метода при формировании новой мировоззренческой парадигмы;

— *нравственная педагогика* (НП) или *экопедагогика* (ЭП): практическая педагогическая наука о способах обучения и воспитания, дополненная дискурсивно-оценочным методом.

5. Коллективная и индивидуальная способности граждан к движению по нравственному пути позволяют обществу для самосохранения и развития использовать приемы экологической педагогики (экопедагогики).

6. В основание этой педагогики положен глобальный экологический принцип и дискурсивно-оценочный метод. Их взаимодействие интегрирует социальный и личностно-индивидуальный уровни. В результате формируется нравственная личность человека, соблюдающего в поведении правило III-C (не вреди себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом).

7. Основное направление взаимодействия общества и личности – усвоение личностью ценностной нормы (правила III-C) в процессе обучения и воспитания, дальнейшее закрепление этого правила в правовой, экономической, финансовой и политической системах общества.

8. Нравственность как базовая ценность личности формируется в процессе ее жизнедеятельности, и идентифицируется в общении как групповая и социальная ценность, одобренная обществом и востребованная государством для лиц, занимающих публичные должности.

9. На нравственном пути разрешается центральная проблема общества - это ответ на вопрос об отношении человека к себе, другим людям и среде обитания. В самом общем значении это отношение задается нравственным правилом III-C (не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом).

10. Нравственное знание (правило III-C), формируемое в семье и образовательных организациях с раннего детства и поддерживаемое на протяжении всей жизни человека, является связующей нитью между человеческим духом, другими людьми, средой обитания и созидательной практической деятельностью.

Знать нравственное правило III-C — значит иметь ясное, обоснованное представление не только о том, что есть, но и о том, что должно быть в отношениях людей: не вредить и созидать.

11. Человек не только познает мир, но и действует на основе полученного знания. Это означает, что знание в широком смысле включает не одни лишь представления об окружающей реальности, но и планы, оценки, нормы, обещания, предостережения, идеалы, образцы и т. п. У человека есть достаточно ясное, обоснованное представление о нравственности и её противоположности – безнравственности. Нравственность оценивается в людях как добро через непричинение вреда, безнравственность как зло через причинение вреда.

12. Политика – это социальные отношения по поводу распределения общественных (не только материальных) благ.

13. Безнравственная политика – это такое распределение общественных благ, при котором обществу наносится вред, разрушаются социальные и биологические основы жизни человека, возникает неравенство. Безнравственная политика приводит к социальной катастрофе.

14. Нравственная политика – это такое распределение общественных благ, при котором соблюдается нравственное правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

15. Нравственная политика поддерживается правом и дискурсивно-оценочным процессом. Граждане принимают участие в обсуждении и оценке решений по распределению общественных благ. Так создается условие доверия органам государственной и муниципальной власти. У руководства страны возникает нравственное превосходство. Такая власть одерживает победы во всех видах противоборств. Нравственное превосходство, основанное на вовлечении общества в самоуправление и открытое распределение общественных благ, предоставляет каждому подлинную свободу, восстанавливает справедливость, обеспечивает легитимное благосостояние (богатство) граждан.

16. Нравственная политика становится мягкой силой государства и общества, которая гарантирует их безопасность и развитие. Мягкая сила

нравственного государства и общества в виде свободных и богатых граждан, блага которых защищены таким государством, приходит на смену летальным войнам.

17. В условиях неотвратимости конфликтных ситуаций нравственная политика направлена на формирование гуманного нелетального противоборства конфликтующих сторон.

18. Нравственная политика является источником национального и международного права — источником, обеспечивающим экологию социальных отношений в обществе и государстве.

19. Нравственная политика осуществляется через государственную политику и общественное самоуправление, обеспечивающие поддержку и ответственность в отношении нравственных или безнравственных деяний социальных субъектов.

Нравственную политику могут принимать как руководство к действию политики и граждане всех стран международного сообщества.

20. Негативное гражданское согласие – консолидированное (агрегированное) осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий (бездействия) других социальных субъектов, сегодня можно визуализировать в виде наглядных образов, буквально раскрашенных в разные цвета.

Плоскости негативного гражданского согласия визуализированы в цвете (зеленый, синий, красный).

Экологические дискурсивные регуляторы общества (<https://www.globalnrav.ast.social>; <https://euroopen.ast.social>). Это этический светофор. В его основание положена шкала вреда.

Зеленый цвет означает, что другие оценивают субъекта как действующего без вреда, который может продолжать дальнейшее действие.

Синий цвет означает затруднение в оценке субъекта, сложности в распознавании вреда от него, успешности социальной маскировки оцениваемого, угрозы которого не различаются другими.

Появление красного цвета напоминает действующему субъекту, что в его действиях другие видят вред или угрозу.

Это повод задуматься, проанализировать сложившуюся ситуацию, привести новые аргументы за и против соответствующих действий.

Важной конструктивной особенностью дискурсивных этических регуляторов является используемый в них принцип самонаказания.

Здесь реализуется принцип воздаяния за вред при жизни конкретного человека. Реализуют его другие путем массовой этической оценки.

Массовая этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта другими оценщиками.

У объекта массовой этической оценки формируется ответственность за совершение социального действия. В случае вредного социального действия возникает чувство вины, без которого не может быть и речи о полноценном исправлении, восстановлении социального здоровья.

Целительное чувство вины и связанное с ним чувство стыда приводит к самокоррекции поведения субъекта. Он может публично покаяться, извиниться в сети перед другими за свои вредные действия. При этом у него возникает ясное понимание, что никто другой, кроме него, не виноват. Он сталкивается с внутренним вопросом: «Зачем я это сделал?», «Я больше не буду». И это путь к его нравственному совершенствованию.

21. Чтобы практика нравственного поведения стала основой для гуманитарного прогресса человека (отказа от убийства человека человеком), важно поддерживать в обществе ритуалы дискурса и массового этического (нравственного, морального) оценивания. Для этого руководители органов государственной власти, общественных и частных организаций формируют управленческие, учебные и профессиональные коллективы, через которые осуществляют управленческую и профессиональные практики, процесс воспитания и обучения граждан.

Экосоциальная технология деэскалации

Экосоциальная технология деэскалации и профилактики летальных войн заключается в запуске в дискурсивно-оценочную практику универсальных врагов человечества (социопатов, социальных паразитов), которые для сохранения своего произвола, безнравственности и безответственности, удержания захваченной власти и богатств, разжигают локальные и глобальные летальные войны, сталкивают людей, народы и государства в кровавые бои под различного рода провокаторскими лозунгами.

Любая летальная война может быть справедливой, если она направлена на защиту общества и государства от внутренних и внешних социальных паразитов, социопатов. Государство, занявшее нравственную позицию, неизбежно становится объектом посягательств внешних и внутренних врагов (социопатов, социальных паразитов). Общество, вставшее на нравственный путь своего развития, неизбежно будет подвергаться злым атакам внешних и внутренних универсальных врагов, которые будут прикладывать любые усилия для морального разложения такого общества. Иначе им не выжить. Им нужна безнравственная атмосфера, мировые кровавые бои, чтобы удержать под контролем все страны мира с их обитателями.

Представленную экосоциальную технологию могут использовать все народы мира, социальные активисты и государственные деятели, занявшие нравственную позицию и вознамерившиеся навсегда прекратить летальные войны. Экосоциальная технология позволяет решить эту задачу. За счет группового экспертного и массового выявления, а также этического оценивания конкретных поджигателей войны осуществляет нейтрализация пагубной для мирового сообщества деятельности врагов человечества – социопатов, социальных паразитов.

Экосоциальная технология разработана институтами и отделениями Академии экосоциальных технологий, опираясь на положения военной научной школы СССР В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича.

1. Нравственный принцип и нравственность

1.1. Нравственный принцип – не вредить себе, окружающим, среде обитания. Реализуется в нравственном правиле «Три С» (Ш-С): не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.

1.2. Нравственность – это общее выражение тех свойств человеческой природы, которые выполняют функцию регулятора отношений между членами общества, независимо от социального, национального, конфессионального и других факторов. Это особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания.

1.3. Вред – ощущаемое и переживаемое человеком нарушение его жизнедеятельности. Угроза – потенциальный вред жизнедеятельности человека.

1.4. Способность к распознаванию вреда и угроз граждан формируется в процессе социализации и закрепляется в ходе изучения правила «Три С» (Ш-С) в каждой семье и образовательных учреждениях:

- не вредить себе (С1),
- не вредить соседям (С2),
- не вредить среде обитания (С3),
- ни мыслью, ни словом, ни делом;
- созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

1.5. Нравственность может использоваться любым человеком для определения собственной системы ценностей. Нравственные ценности доходят до любого человека добровольно в силу их привлекательности и универсальности, поддерживаются участием всех граждан в нравственном воспитании и просвещении.

2. Обеспечение нравственности

2.1. Нравственность обеспечивается нравственным воспитанием, просвещением, пропагандой, органами государственной и муниципальной власти, управления общественными и частными организациями.

2.2. Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях проводятся занятия по нравственности.

2.3. В ходе уроков и занятий по нравственности граждане, руководствуясь нравственным правилом, овладевают умением давать публичные нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные поступки в собственном поведении, а также в поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения урока светской этики.

2.4. Подготовка и реализация уроков и занятий по нравственности обеспечивается органами государственной и муниципальной власти, управления общественными и частными организациями, родителями и лицами, их замещающими.

2.5. Нравственное просвещение и пропаганда нравственности организуются в средствах массовой информации и с помощью информационно-коммуникационных ресурсов. Они направлены на наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивают предоставление каждому гражданину примеров наступления правовой ответственности за безнравственность, неэтичное поведение и бессовестность.

3. Укрепление взаимного доверия между гражданами и органами государственной и муниципальной власти, субъектами экономики

3.1. Поведение человека, руководствующегося нравственным правилом, является нравственным.

3.2. Этичным является только нравственное поведение, обеспечивающее возникновение доверия.

3.3. Доверие – общественные отношения, возникающие между гражданами и организациями граждан при отсутствии взаимного вреда и угроз. Без доверия невозможно существование гражданского общества.

3.4. Общество и государство осуществляют взаимодействие на основе полного взаимного доверия, которое возникает вследствие осуществления нравственного поведения и управления.

3.5. Единая цель гражданина, общества и государства – взаимное развитие и созидание.

3.6. Формирование нравственной атмосферы в обществе и государстве обеспечивается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения социальных субъектов, регулируется дискурсивно-оценочными практиками, широким обсуждением общества и государства всех важных решений и их итогов.

4. Этическая оценка

4.1. Этическая оценка – это оценка гражданами нравственности действий (бездействий) других граждан и организаций граждан с позиций причинения или непричинения вреда и угроз в целях блокирования безнравственного поведения.

4.2. Процесс этической оценки носит открытый характер, регулируется гражданами, обществом и государством, является одной из форм взаимного доверия человека, общества и государства.

4.3. Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им.

4.4. Негативная этическая оценка является этическим обременением социального субъекта.

5. Гражданское согласие и шкала этической оценки

5.1. Гражданское согласие, позитивное (поощряющее) или негативное (осуждающее) – это мнение граждан, выраженное в оценочной форме по поводу социальных действий социальных субъектов.

5.2. Социальное действие – результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки, затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем одного гражданина.

5.3. Социальный субъект – это отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, администрация, правительство, гражданское общество в целом.

5.4. Социальный процесс – это способ существования социального субъекта, его жизнедеятельность, осуществляемая во взаимодействии с другими социальными субъектами.

5.5. Негативное гражданское согласие – это консолидированное осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий или бездействий других социальных субъектов. Является инструментом граждан, общества и государства по защите и укреплению духовно-нравственных ценностей, обеспечению приоритета духовного над материальным.

5.6. Шкала этической оценки (бинарная, многобалльная) – это способ оцифровки и наглядного представления оценки уровня нравственности социального субъекта. Шкалы этической оценки могут использоваться гражданами, организациями и органами государственной и муниципальной власти для организации этического оценивания социальных субъектов.

6. Совесть и социальная справедливость

6.1. Совесть – этический регулятор поведения человека и гражданина, его внутренний настрой, формируемый в процессе нравственного воспитания с помощью других граждан и организаций, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

6.2. Совесть возникает при этической оценке, общественном обсуждении и осуждении поведения социального субъекта.

6.3. Социальная справедливость устанавливается и поддерживается социальными субъектами, действующими по совести.

7. Правовая ответственность за безнравственность

7.1. Наказание и иные меры правового характера, применяемые к социальным субъектам, совершившим безнравственные, неэтичные и бессовестные поступки, допустимо лишь в той мере, в которой они определены действующим законодательством.

7.2. Совершение социальным субъектом социального действия, этически оцениваемого другими субъектами как безнравственное, приводит к формированию негативного (осуждающего) гражданского согласия.

7.3. Негативное (осуждающее) гражданское согласие в отношении социального субъекта приводит к утрате доверия к нему со стороны других социальных субъектов.

7.4. Утрата доверия приводит к разрушению репутации социального субъекта.

7.5. Отсутствие доверия и репутации естественным образом препятствует осуществлению жизнедеятельности социального субъекта. Таким образом осуществляется самонаказание за безнравственность, неэтичное поведение и бессовестность.

7.6. Должностное лицо, в отношении которого возникло негативное гражданское согласие, предупреждается вышестоящим руководством об угрозе увольнения. Таким образом должностному лицу предоставляется возможность нравственного исправления. В случае продолжения безнравственных действий такое лицо подлежит незамедлительному увольнению с занимаемой должности по причине утраты доверия.

8. Глобальная безопасность

8.1. Глобальная безопасность – состояние защищенности социальных субъектов от угроз и вреда.

8.2. Глобальная безопасность обеспечивается путем поддержания нравственности социальных субъектов и гражданского согласия.

8.3. Коррупция, социальное расслоение, бедность и нищета разрушают нравственность, создают основания для экстремизма, терроризма и других безнравственных деяний, нарушающих общественную безопасность.

8.4. Противодействие коррупции – действия социальных субъектов по предотвращению безнравственных действий других социальных субъектов с помощью консолидации и наглядного представления негативного гражданского согласия в этической оценке коррупционных действий, коррупционных проявлений.

8.5. Ликвидация социального расслоения, бедности и нищеты обеспечивается нравственной экономической политикой, неприкосновенностью частной и личной собственности граждан.

8.6. Безнравственная социально-экономическая политика власти ведет к утрате общественного доверия, разрушает гражданское согласие.

8.7. Ротация кадров, в том числе дискредитирующих власть фактом своего присутствия на публичных должностях, восстанавливает доверие к власти, способствует минимизации безнравственных процессов, осуществляет профилактику летальных войн.

9. Социальный паразитизм

9.1. Социальный паразитизм – способ существования социального субъекта, руководствующегося идеей личной наживы любой ценой. Следствие культа денег, двойных стандартов, расхождения слова и дела. Социальный паразит живет за счет других социальных субъектов, не участвуя в их созидательной деятельности или имитируя такое участие.

9.2. Социально-паразитическая структура – организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация её основной деятельности по решению социальных задач, актуальных для граждан.

9.3. Социальный паразитизм является причиной возникновения летальных войн, коррупции, социального расслоения, экстремизма и терроризма.

9.4. Пути профилактики социального паразитизма – общественный контроль и этическая оценка социальных субъектов.

10. Социопатия

10.1. Социопатия (социопатическое расстройство) – психическое заболевание, характеризующееся нарушением мышления и поведения человека, ведущее к систематическому нарушению социальных норм.

Эта патология психики характеризуется утратой совести, нравственности и сопереживания (эмпатии) другим людям. Социопаты не уважают прав и чувств окружающих, манипулируют ими ради своей выгоды, не испытывают чувства вины и ответственности за совершенные поступки. Заболевание приводит к серьезным проблемам в личных, профессиональных и общественных отношениях людей, организаций, государств и народов, с которыми взаимодействуют социопаты. Социопаты постоянно нарушают законы, так как испытывают дискомфорт при любой попытке других ограничить их произвол. Обладают хорошей социальной маскировкой, используют умственную скромность и социальную трусость граждан для своего доминирования в регулировании распределения ресурсов и благ.

10.2. Диагностические критерии состояния социопатов, объясняемые утратой совести, нравственности и эмпатии к окружающим:

а) дефект коммуникационной сферы: аффективность, возбудимость, утрата контроля над стремлением к потреблению, развлечениям и доминированию;

б) хронический характер безнравственного стиля поведения, проявляемый в стремлении причинить вред другим людям для сохранения своего произвола, доминирования, безудержного потребления, развлечений, социального паразитизма;

в) безнравственный стиль поведения маскируемый от окружающих, проявляется в форме интриг, сговоров по причинению вреда и нарушению законов и нравственности общества, разжиганию взаимной ненависти и противопоставления людей друг другу в социальных ситуациях;

г) вышеупомянутые проявления всегда возникают в детстве или подростковом возрасте как наведённые состояния, вызванные подражанием конкретным социопатам в семье, образовательной и профессиональной средах;

д) социопатическое расстройство приводит к значительному вреду для всех лиц и организаций, сталкивающихся с социопатами;

е) расстройство сопровождается существенным ухудшением духовного и материального состояния лиц, вступивших в отношения с социопатом, депрофессионализацией, оглушением специалистов; выражается в имитации профессиональной деятельности, утрате чувства долга и личной ответственности перед обществом и государством.

Для постановки диагноза необходимо, чтобы были определены как минимум три критерия:

G1. Указание на то, что характерные и постоянные типы внутренних переживаний и поведения индивидуума в целом существенно отклоняются от нравственной нормы, заданной нравственным правилом III-C: индивид причиняет вред другим (-C2) и среде обитания (-C3). Такое отклонение должно проявляться более чем в одной из следующих сфер:

1) В когнитивной сфере наблюдается негативный образ мыслей об окружающих людях и среде обитания, ненависть к другим людям и боязнь их, компенсация этого страха манипуляциями, захватом власти, ресурсов, денег, — с целью лишить других возможности сопротивляться произволу социопатов;

2) В различных ситуациях (тайных сговорах, интригах) проявляются отрицательные эмоции социопатов: злоба, ненависть, зависть, раздраженность, угрызения жадности по отношению к другим;

3) Отсутствует контроль над влечениями и удовлетворениями основных потребностей в питании, потреблении, развлечениях, доминировании; имеют место попытки перехватить власть в личной и публичной сферах;

4) Отношения с другими и манера решения интерперсональных ситуаций носит характер эксплуатации, унижения, ограбления и прочих форм причинения общественного вреда.

G2. Отклонения такого рода выглядят тем симптоматичнее, что носят изощренный характер и замаскированы под общественно-важные цели и популярные лозунги, не сводимые к отдельно взятым ситуациям.

G3. Они оказывают неблагоприятное воздействие на социальное окружение.

10.3. Личностное расстройство обращает на себя внимание грубым несоответствием между поведением и господствующими социальными нормами. При этом оно характеризуется наличием общих диагностических критериев расстройства личности по ряду пунктов:

а) утрата совести, бессердечное равнодушие к чувствам других;

б) грубая и стойкая позиция безответственности и пренебрежения социальными правилами и обязанностями;

в) неспособность поддерживать взаимоотношения при отсутствии затруднений в их становлении, несоблюдение любых договоренностей с людьми, организациями, обществом и государством;

г) крайне низкая способность выдерживать фрустрацию (психическое состояние, вызванное неуспехом в удовлетворении потребностей), а также низкий порог разряда агрессии, включая насилие;

д) неспособность испытывать чувство вины и извлекать пользу из жизненного опыта, включая такую его форму, как наказание;

е) склонность во всем и везде обвинять окружающих и выдвигать благовидные объяснения своему деструктивному поведению, приводящему к

конфликту с обществом, с государством, с законами («меня все предали», «обманули», «подставили» и прочие тому подобные оправдания);

ж) наличие постоянной раздражительности, озлобления, конфликтности;

з) расстройство в детском и подростковом возрасте поведенческих норм, дальнейшие затруднения в обучении и поверхностность знаний, отсутствие профессиональных умений, компенсируемое многословием с употреблением необычных слов и терминов, отражающих дилетантство;

и) игнорирование социопатом этических норм и правил, объясняемое обычно тем, что общество и государство причинило ему якобы вред и теперь он, таким образом, свободен в выборе любых способов и методов достижения своих целей. При этом выбор способов и методов носит криминальный, безнравственный характер.

11. Этика и ротации управленческих кадров

11.1. Управленческие кадры обязаны строго соблюдать нравственные нормы.

11.2. Граждане могут непрерывно оценивать социальные действия управленческих кадров. Этот процесс может дополняться публичным дискурсом социальных субъектов и наглядным представлением результатов дискурсивных практик.

11.3. Несоблюдение нравственных норм, выявляемое в ходе этической оценки действий управленческих кадров со стороны граждан, должно приводить к ротации этих руководителей.

11.4. Ротации управленческих кадров, уличенных в безнравственном поведении, сплачивают общество с органами государственной и муниципальной власти, противодействуют коррупции, криминалу, экстремизму и терроризму, препятствуют возникновению летальных войн.

12. Этическая оценка как процедура профилактики летальных войн

12.1. Этическая оценка – государственная и гражданская процедура, осуществляемая органами государственной власти и гражданами, ощутившими вред от деятельности других граждан и организаций. Публичная этическая оценка является общедоступным способом регулирования социальных отношений, реализует право граждан на свободу слова и нравственный выбор, обеспечивает профилактику летальных войн.

12.2. Социальный субъект может вынести информацию о безнравственных деяниях других социальных субъектов в публичную сферу

для открытого обсуждения. За достоверность этой информации социальный субъект отвечает в соответствии с действующим законодательством.

12.3. Вынесенная в публичную сферу информация о безнравственном поведении социальных субъектов подлежит этической оценке. В процессе этического оценивания могут принять участие все заинтересованные социальные субъекты.

12.4. За этическое оценивание вынесенной в публичную сферу информации субъекты, осуществившие этическую оценку и (или) ее организовавшие, не могут быть привлечены к ответственности в соответствии с международным правом.

12.5. В ходе этической оценки гражданин на письменных или электронных носителях информации в произвольной форме выражает свою оценку вреда, который он получил от оцениваемого физического или юридического лица, или свое мнение по поводу вреда от того или иного социального действия любого социального субъекта.

12.6. Физические и юридические лица регулируют свою деятельность с учетом этических оценок граждан. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного доверия и репутации.

13. Дискурсивная практика как государственная военная и гражданская процедура профилактики летальных войн

13.1. Дискурсивная практика как государственная военная и гражданская процедура профилактики летальных войн – это свободное участие заинтересованных социальных субъектов в этической оценке и обсуждении социально-значимых действий других социальных субъектов.

13.2. Дискурсивная практика может осуществляться органами государственной власти и гражданами в форме форумов, государственных, научных, экспертных и общественных советов, открытого общения, а также может отражаться в средствах массовой информации и иных информационно-коммуникационных ресурсах.

13.3. Личная этическая оценка любого социального субъекта может быть изменена только им лично неограниченное количество раз в ходе дискурсивной практики.

13.4. Дискурсы носят непрерывный характер и обеспечивают воспитание нравственности социальных субъектов, социальную справедливость и гражданский мир, формируют частные нормы, регулирующие поведение социальных субъектов, осуществляют профилактику летальных войн и депрофессионализацию (оглупление, утрату интеллектуального превосходства над противником) военных

административных, научных и педагогических кадров, специалистов военно-промышленного комплекса.

13.5. Дискурсивные практики динамичны, субъективны и не могут быть основанием для привлечения к ответственности участвующих в них социальных субъектов в соответствии с действующим законодательством.

14. Индекс нравственности

14.1. Индекс нравственности – численный показатель вреда от социальных действий или бездействий субъекта. Формируется в процессе этического оценивания.

14.2. Каждый социальный субъект может иметь индивидуальный индекс нравственности.

14.3. Индекс нравственности является динамической характеристикой социального субъекта, изменяемой в ходе дискурсивных практик.

14.4. Информация о значениях индекса нравственности социальных субъектов является открытой и доступной.

15. Идеология/технология нравственности

15.1. Идеология/технология нравственности является экосоциальной технологией и включает в себя свободно принимаемую и разделяемую большинством социальных субъектов идею нравственности как идею непричинения вреда и связанную с ней процедуру измерения нравственности социальных субъектов.

15.2. Измерение нравственности социальных субъектов осуществляется в процессе этического оценивания их социальных действий. В результате каждый социальный субъект получает индивидуальный индекс нравственности, постоянно корректируемый в процессе дискурсивных практик.

15.3. Индивидуальные индексы нравственности социальных субъектов используются другими социальными субъектами в обеспечении национальной безопасности, государственного военного строительства, государственного управления, местного самоуправления и в других видах жизнедеятельности и обороны страны.

16. Дискурсивно-оценочный метод

16.1. В основе дискурсивно-оценочного метода (ДОМ) лежит глобальный экологический принцип (ГЭП), под которым понимается способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда среде обитания, другим людям и себе.

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП), согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

16.2. Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отражать вред или угрозу, исходящую от социального субъекта. Такое отражение позволяет оказывать положительное влияние на социального субъекта, предотвращать наносимый им вред и разрушать представляемую им потенциальную угрозу.

16.3. Дискурсивно-оценочный подход – это процедуры оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов. Они опираются на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов. В ходе данных процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они поступают так, а не иначе. А другим субъектам они дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

17. Нравственное управление

17.1. Для осуществления нравственного управления проводятся исследования профилей жизнедеятельности граждан, из которых могут быть получены показатели профессионального и социального соответствия.

17.2. Исследования и уточнения профилей жизнедеятельности граждан носят непрерывный характер. Тем самым обеспечивается учёт изменений, вносимых обстановкой с целью защиты и укрепления духовно-нравственных ценностей, обеспечения приоритета духовного над материальным в сознании и поведении человека.

17.3. Формирование и укрепление духовно-нравственных ценностей, образующих состав социально-важных качеств личности, осуществляется в процессе непрерывного обучения и воспитания на протяжении всей

жизнедеятельности человека. Уточнение динамики социально-важных качеств личности, вызванное изменениями обстановки, немедленно отражается в содержании обучения и воспитания граждан.

17.4. Измерение социально-важных качеств личности осуществляется посредством экспертной и массовой этической оценки, а также посредством дискурса – открытого публичного обсуждения.

17.5. При выявлении корыстных мотивов деятельности специалиста государственной, военной, гражданской или муниципальной службы осуществляется досрочное расторжение трудового контракта с таким специалистом.

17.6. При высоком уровне развития социально-важных качеств личности специалиста осуществляется поощрение такого специалиста и назначение его на более ответственную и руководящую должность.

17.7. Нравственное управление позволяет управлять энергией человеческих масс, направляя её на созидание.

18. Социально-оценочные или дискурсивно-оценочные сети

18.1. Конструирование дискурсивно-оценочных или социально-оценочных сетей осуществляется на основе дискурсивно-оценочного метода.

18.2. Дискурсивно-оценочные или социально-оценочные сети составляют базу экосоциальных технологий, визуально отражающих процесс группового экспертного и массового этического оценивания и обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

18.3. Оценка поведения в режиме реального времени позволяет осуществлять воспитание человека, формирует его способность соблюдать в своем поведении требование глобального экологического принципа, глобального этического принципа и правила III-C.

18.4. Дискурсивно-оценочные сети, используемые гражданами, организациями, органами государственной и муниципальной власти для самоуправления и организации своей деятельности обеспечивают движение каждого человека и всего человечества по нравственному пути.

18.5. Гражданин, организация, орган государственной и муниципальной власти, соблюдающие в своем поведении правило III-C, становятся добровольцами нравственного пути, получают нравственное и интеллектуальное превосходство в ситуации летального и нелетального противоборства.

19. Реабилитация участников летальных войн

19.1. Реабилитация участников летальных войн осуществляется путем вовлечения их в социально-значимые процессы государственного управления и местного самоуправления, в хозяйственную деятельность и в противоборство с социальными паразитами, социопатами и прочими виновниками разжигания летальных войн.

19.2. Участников летальных войн органы государственной власти, общественные организации, добровольцы нравственного пути собирают в учебные группы, направленные на развитие такого социального и профессионально-важного качества, как чувство долга и личной ответственности за порученное дело. Ликвидируется безграмотность и последствия депрофессионализации в военном деле и гражданской специальности. Осваиваются востребованные в обществе и государстве новые специальности. Осуществляется их дальнейшее трудоустройство, обеспечение рабочими местами с высоким уровнем дохода и социальным обеспечением. Закрепляется привычка к общественно-полезному труду, созиданию на благо общества и государства.

19.3. У участников летальных войн сохраняется и укрепляется нравственное отношение к себе и другим людям. Они вовлекаются в процесс выявления социопатов и социальных паразитов, виновных в организации летальной войны.

19.4. Выявленных виновников летальной войны выносят на общественное обсуждение и оценку, что способствует дальнейшему привлечению преступников к уголовной ответственности и наказанию.

19.5. Публичное наказание виновных лиц, установленных в ходе групповой экспертной и массовой этической оценки, блокирует деструктивную активность иных социопатов по развязыванию очередной летальной войны. Содержание наказания должно соответствовать установленным нормам международного и национального законодательства.

19.6. Организационно-правовая форма реабилитации жертв летальных войн – участие в международном движении добровольцев нравственного пути «Нравственная солидарность».

20. Нравственная солидарность

20.1. Международное движение добровольцев нравственного пути «Нравственная солидарность» («Nравstvennaia Solidarity») является самостоятельным добровольным объединением граждан и организаций, имеющих своей целью создание на планете Земля нравственной атмосферы.

«Нравственная солидарность» должна предотвращать безнравственный сговор социальных паразитов и их круговую поруку против нищающего и бесправного населения.

Идеологическая и технологическая основа «Нравственной солидарности» – нравственное правило С-III (не вредить себе (C1), соседям (C2), среде (C3) мыслью, словом, делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом).

«Нравственная солидарность» осуществляет свою деятельность на общественных началах, является международной гражданской формой объединения всех жителей планеты Земля.

В состав «Нравственная солидарность» входят все заинтересованные граждане, организации, движения.

20.2. Функции «Нравственной солидарности»:

формирование нравственной атмосферы в обществе;

профилактика социального паразитизма и вредительства;

обеспечение нравственной солидарности граждан всего мира.

Создание и поддержание общедоступного функционирования дискурсивно-оценочных социальных сетей со встроенной идеологией нравственности, использование которых позволяет каждому гражданину решать все свои вопросы жизнедеятельности, в том числе и в сфере медицины.

20.3. Организация-координатор деятельности «Нравственной солидарности» Институт нравственной политики (<https://is.ast.social>).

21. Психолого-психиатрическое обеспечение государственного управления

21.1. Для защиты органов государственной власти от проникновения в неё социопатов с целью её развала осуществляется психолого-психиатрическое обеспечение государственного управления.

21.2. Психолого-психиатрическое обеспечение государственного управления заключается в подготовке соответствующих специалистов, привлекаемых в дальнейшем для выявления и профилактики социопатии в органах государственной власти.

21.3. При отборе кадров в органы государственной власти кандидаты на государственную службу должны пройти диагностику на предмет социопатии.

21.4. При осуществлении профессиональной деятельности государственными служащими ежегодно проводятся мероприятия по диагностике их депрофессионализации и социопатизации. По итогам таких мероприятий принимается кадровое решение на ротацию лиц, психика которых разрушена социопатическими проявлениями.

21.5. Диагностику депрофессионализации осуществляют эксперты, обладающие соответствующими профессиональными познаниями. Субъектов, обнаруживших основной признак депрофессионализации – дилетантство, направляют на повышение квалификации или принимают решение по ротации интеллектуально-неразвитого кадра.

21.6. Выявление и удаление из органов государственной власти социопатов является основным условием обеспечения глобальной безопасности, защиты прав и свобод граждан. Данная процедура получила название «социальный фильтр».

Без социальной фильтрации органов государственной власти, очистки от социопатов невозможно никакое развитие и нормальное, здоровое будущее. Руководителям следует помнить, что основным источником вреда для общества всегда являются именно социопаты, и от их своевременного удаления зависит личная безопасность каждого руководителя органа (подразделения) государственной власти.

22. Долголетие

22.1. Причиняя вред другим, человек причиняет вред себе, сокращает свою жизнь.

22.2. Для укрепления личного и общественного нравственного здоровья каждый может стать добровольцем нравственного пути: не вредить другим людям и созидать для них. Именно это правило, если лично принять его как норму собственной жизни, позволяет сохранить здоровье и продлить свою жизнь.

22.3. Когда человек перестает вредить другим людям, он обеспечивает индивидуальную безопасность, составляющую основу общественной безопасности.

22.4. Каждый человек, приняв для себя правило «не вредить другим людям», становится добровольцем международного движения «Нравственная солидарность». Это движение объединяет всех людей на планете Земля, которые руководствуются нравственным правилом III-C, чтобы продлить себе жизнь: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде (C3) ни мыслью (M), ни словом (C), ни делом (D); созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом:

$$\frac{C1 + C2 + C3}{M + C + D}$$

где:

C1 – не вредить себе и созидать для себя;

C2 – не вредить соседям и созидать для соседей;

СЗ – не вредить среде, и созидать для среды;

М – не вредить, и созидать мыслью;

С – не вредить, и созидать словом;

Д – не вредить, и созидать делом.

22.5. Нравственный путь – гарантия долголетия каждому, кто выбрал этот путь для своей жизни.

23. Новое мировоззрение

23.1. Смена мировоззренческой парадигмы обусловлена запросом общества на мир, прекращение кровавых летальных войн. Человечество устало от безнравственности.

Для каждого человека фундаментальными ценностями являются свобода и справедливость. Однако старое мировоззрение, основанное на утилитарном, монетарном подходе, по-прежнему утверждает приоритет материальных ценностей над духовно-нравственными ценностями. Это означает, что человек ценит материальное (деньги, собственность, власть как любование своим произволом) выше служения другим людям, которые становятся лишь инструментом добычи денег, собственности, власти. Никому никого не жалко, человека можно использовать, и приносить в жертву, используя старый взгляд на мир (мировоззрение) – разделяй и властвуй.

23.2. Опираясь на этот принцип, генерируются различного рода разделители (дизъюнкторы) по религиозному, этническому, социальному и другим признакам, опираясь на которые разжигается рознь, усугубляются противоречия. Итогом является летальное, кровавое противоборство.

Дизъюнкция, логическое ИЛИ, включающее ИЛИ; иногда просто ИЛИ — логическая операция, по своему применению максимально приближённая к союзу «или» в смысле «или то, или это». Она выполняет функцию разделения.

23.3. Новое мировоззрение основано на духовно-нравственных ценностях. Оно использует конъюнкцию (объединение).

Конъюнкция — логическая операция, по смыслу максимально приближенная к союзу «и». Синонимы: логическое «И», логическое объединение. Конъюнкция выполняет функцию объединения. Её использование в социальной практике генерирует один универсальный соединитель – новый политический принцип *«объединяй и созидай»*.

Функтором принципа нового мировоззрения (нравственного мировоззрения) является категория *«нравственность»*.

Функтор - особый тип отображений между категориями. Его можно понимать как отображение, сохраняющее структуру. Структуру категории «Нравственность» военные ученые (В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич)

институализировали путём переопределения нравственности через ГЭП (глобальный экологический принцип) – человек не должен вредить другому человеку.

23.4. *Институционализация* — процесс превращения каких-либо отношений в институты, то есть в форму организации отношений с установленными правилами, нормами и их саморегуляция.

Нравственные отношения (отношения, построенные на известном правиле «Три С» (Ш-С): не вредить себе (С1), соседям (С2), среде (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом) 20-летними усилиями ученых Института нравственности (<https://in.ast.social>) привели к началу процесса смены мировоззренческой парадигмы во всём мире. Декларация нравственного пути человечества поддержана обществом во многих странах мира. Она основана на нравственном правиле Ш-С, нормы задаются, поддерживаются, корректируются с помощью дискурсивно-оценочного метода.

Саморегуляция общественных отношений также осуществляется дискурсивно-оценочным путём (методом).

23.5. Преимущество этого института (социального института) в том, что каждый человек может выразить свою оценку и дать комментарий в отношении социально-значимого решения. Причем он может менять свою оценку и комментарий. Наблюдая за дискурсивно-оценочным процессом выбирать для себя наиболее безвредное, то есть нравственное отношение к предмету дискурса и оценки. Инструментом саморегуляции выступают дискурсивно-оценочные или социально-оценочные сети нового поколения. Пример такой сети уже создан – это Глобалнрав (Глобальная нравственность, <https://www.m.globalnrav.ast.social>).

23.6. Социальные активисты, подвижники, добровольцы нравственного пути могут, используя дискурсивно-оценочный метод и новую этику (дискурсивно-оценочную этику, построенную на базе синтеза нравственного правила Ш-С и дискурсивно-оценочного метода) генерировать новые социально-оценочные или дискурсивно-оценочные сети. Их совокупность будет выполнять функцию глобального этического регулятора поведения социально-значимых субъектов, от которых зависит распределение благ и ресурсов, в том числе финансовых.

23.7. Функторы (социально-оценочные сети со встроенной дискурсивно-оценочной этикой) связывают такие категории как «свобода» и «справедливость» и балансируют их в диапазоне «нравственно – безнравственно». Свобода и справедливость становятся в зависимость от проявления духовно-нравственных ценностей. Эти ценности формируют и другие люди у каждого конкретного человека. После того, когда нравственный человек уходит из этого мира, добрая память о нем, продолжает жить, влиять на поведение других. *Социальная жизнь вполне возможна после физической смерти*, если человек в ходе своей

жизнедеятельности обсуждался и оценивался *другими как духовно-нравственный человек.*

Духовность — это труд для других людей, при котором человек отдаёт им больше, чем берет взамен. Труд во благо других людей одухотворяет человека, становится его духовной основой.

Нравственность – это такое поведение человека, при котором он не причиняет вред себе и другим людям.

Таким образом, духовно-нравственные ценности – это когда человек не вредит и созидает, а созидая не вредит себе и другим людям.

Этот баланс обеспечивают *другие люди*. Категория «*другие*» включает в себя каждого человека на планете Земля, является основной для нового мировоззрения – нравственного мировоззрения.

23.8. Переформатирование старого мировоззрения обеспечивается экосоциальными технологиями.

Новая парадигма мышления человечества основана на практическом применении каждым человеком нравственного правила III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Технологическое обеспечение новой парадигмы задается экосоциальными технологиями и экопедагогикой.

Если граждане будут придерживаться единого этического стандарта – не вредить и созидать, тогда граждане не навредят руководителям государства.

Не вредя другим – невредим будешь. Такой жизненный путь гарантирует каждому сохранение здоровья и долголетия.

Старая парадигма мышления, основанная на приоритете материальных ценностей над духовно-нравственными, отменяется. Она устарела, обильно полита кровью миллионов людей. Принцип «разделяй и властвуй» заменен на «объединяй и созидай».

23.9. Организационное обеспечение продвижения в массы новой парадигмы мышления осуществляет международное движение «Нравственная солидарность» <https://is.ast.social/menu-sotsialisticheskij-internatsional.html>

Каждый может принять участие в этом движении, внести свой вклад в прекращение летальных войн.

Это движение по факту выполняет функцию нового интернационала – нравственного интернационала (Нравинтерн).

23.10. Патологическая привычка управлять путем разделения (разделяй и властвуй) дорого обошлась человечеству.

Вначале был проект двухполярного мира.

Двухполярный мир - это геополитическая концепция, которая предполагает наличие двух главных силовых центров в мировой политике, соревнующихся за глобальное господство. В таком мире влияние и интересы этих двух силовых центров пересекаются и между ними начинается противоборство, разжигаются летальные войны, гибнут люди.

После развала двухполярного мира патологическими лицами (социопатами, утратившими совесть и чувство сопереживания другим людям) для продолжения своего паразитизма была разработана и реализована концепция однополярного мира.

Однополярный мир — это геополитическая концепция, описывающая ситуацию, в которой одна страна или группа стран является доминирующей силой в мировой политике, экономике и военном деле. Но и эта концепция рассыпалась, её человечество не поддержало.

Тогда социопаты, проникшие в органы государственного управления бывшей однополярной державы и международные организации предложили новую концепцию многополярного мира. Её по недомыслию и фундаментальной умственной скромности подхватили многие.

Многополярный мир (многополюсный, мультиполярный мир) — концепция мироустройства, предполагающая наличие многих центров силы (политических, военных, экономических и культурных), сравнимых по своим возможностям и не стремящихся распространить своё влияние друг на друга путём насилия или обмана. Однако на практике многополярность превратилась в раздробленность государств, руководители которых вынуждены придумывать различные разделители своего особенного пути, и погрязли в летальных войнах.

Новый глобальный гуманитарный проект нравственного пути человечества устраняет все недостатки двухполярности, однополярности и многополярности мироустройства.

23.11. Тезис «за то, чтобы всем» принимается мировым сообществом. Процесс глобализации приобретает нравственное координирующее начало. Формируется нравственная атмосфера на планете Земля. Так начинается новый этап эволюции человечества без потрясений, катастроф и летальных войн. Противоборство не исчезнет, оно будет сопровождать человечество и дальше. Однако оно будет иметь гуманный нелетальный характер.

Новое мировоззрение — это взгляд на мир через «призму нравственности».

Безопасность человечества обеспечивается нравственным единством человека, общества и государства. Нравственность человека является необходимым условием самого существования всего человечества. Это основание для эволюции без потрясений и катастроф и нового принципа локального и глобального управления «объединяй и созидай», построенного на логической связке «И», «И».

Деструктивную связку «ИЛИ», «ИЛИ» человечество оставляет в мрачном прошлом, чтобы её не повторить в своем будущем.

24. Блокирующая технология

24.1. Для того чтобы экосоциальная технология носила гуманный характер, её применение корректно не для оценки поведения простых граждан, а для отражения обратных социальных связей к субъектам управления (руководителям). Именно эта социальная группа является объектом публичного внимания, а их решения проходят через дискурсивно-оценочные практики, что автоматически совершенствует их, делает адекватным запросам человечества на мир и благополучие.

Можно ли злоупотребить такой технологией. Нет, так как она имеет свойства блокирующей технологии (БЭСТ).

24.2. Технология БЭСТ для каждого гражданина:

Лично встать на нравственный путь, перестать вредить себе, другим людям и среде обитания.

Увидел вред – говори «нет» мыслью, словом, делом. Проявляй несогласие с произволом социопатов. Игнорируй информационный мусор и ложь, которую распространяют социопаты. Сам производи оценки, а не пересылай чужие мысли.

Обсуждай и оценивай социопатов в дискурсивно-оценочных сетях. Пример такой сети: Глобальная нравственность GN (<https://globalnray.ast.social>).

Приглашай к обсуждению и оценке как можно больше других граждан, специалистов, экспертов. От количества и качества участников обсуждения и оценки зависит наступление блокировки паразитической вредоносной активности социопата, ставшего объектом групповой экспертной и массовой этической оценки.

Активно информируй общество всеми средствами коммуникаций о результатах осуждения и оценки конкретного социопата. Тогда работает блокирующий эффект, который называется визуализацией негативного гражданского согласия. Все граждане согласны в том, что социопаты во всем виноваты.

Выводы исследования

В результате исследования сделаны следующие выводы:

1. Судьбы моряков Пинской военной флотилии не исследованы полностью, потому что:

- многие пропали без вести во время боев в «киевском котле» (сентябрь-октябрь 1941г.). Данные о них на сегодняшний день отсутствуют. Поэтому через 83 года, с начала Великой Отечественной войны, **можно считать их погибшими в боях за свободу и независимость Родины.**

- сделана попытка проанализировать судьбы моряков флотилии попавших в плен. Всего установлено – 214 моряков попали в плен. Из них:

Погибло в плену – 29 (14%);

Освобождено – 123 (58%);

Бежали из плена – 38 (18%);

Судьба неизвестна – 24(11%).

Сколько всего попало в плен до сих пор неизвестна.

- 114 моряков осталось на оккупированной территории. Из них 51 чел. освобождены Красной Армией и направлены в проверочно-фильтрационные лагеря НКВД. Дела на них не изучены, потому что нет доступа к этим архивам. 63 чел. освобождены КА и направлены в Действующую Армию. Действия моряков в составе партизанских отрядов и в составе подпольных групп полностью не изучены.

2. Установлено, что первыми боевыми кораблями ВМФ СССР представленные к награждению орденами в годы Великой Отечественной войны, были корабли Пинской военной флотилии-монитор «Витебск» (27.07.1941г., 10.09.1941 г.) и канонерская лодка «Верный» (10.09.1941 г.). Но они не были награждены, потому что Народный комиссар ВМФ СССР адмирал Кузнецов Н.Г. «считает ненужным представлять погибшие корабли к награде». Героические, но погибшие корабли ВМФ СССР не надо награждать.

3. Согласно наградных листов 141 моряк флотилии был представлен к награждению орденами и медалями за период боев 1941г. в составе флотилии:

- к званию «Героя Советского Союза» - 3 чел.

- орденом «Ленина» - 4 чел.

- орденом «Красного Знамени» - 32 чел.

- орденом «Красной Звезды» - 44 чел.

- медалью «За отвагу» - 27 чел.

- медалью «За боевые заслуги» - 31 чел.

Но согласно Указа № 605/183 от 03.04.1942г. Президиума Верховного Совета СССР награждены 3 чел. орденом «Ленина». И ВСЕ!

4. Установлена судьба 240 чел. призванных по мобилизации из 1242 чел. Поэтому необходимо продолжить работу в архивах, создать сайт «СУДЬБЫ

МОРЯКОВ ПИНСКОЙ ВОЕННОЙ ФЛОТИЛИИ», установить более широкую связь с родными и близкими погибших и умерших моряков Пинской военной флотилии.

5. Определены всеобщие задачи граждан, организаций, органов государственной и муниципальной власти по деэскалации:

— изменить метакультурный код человека, перейти к нравственной культуре;

— осуществлять нравственное образование, под которым понимается такая организация обучения и воспитания, которая защищает и укрепляет духовно-нравственные ценности, обеспечивая тем самым приоритет духовного над материальным в сознании и поведении человека.

6. Дано определение понятию «духовно-нравственные ценности».

Духовность - это когда человек трудится для других людей, отдавая им больше, чем берет взамен. Труд во благо других людей одухотворяет человека, становится его духовной основой.

Нравственность – это такое поведение человека, при котором он не причиняет вред себе и другим людям.

Таким образом, духовно-нравственные ценности – это когда человек не вредит и созидает, а созидая не вредит себе и другим людям.

7. Деэскалация осуществляется путем поддержания в человеческих отношениях нравственного поведения и управления с помощью экосоциальных технологий, основанных на визуализации в информационно-коммуникационных средах обратных социальных связей и конструируемых на основе дискурсивно-оценочного метода в режиме реального времени.

Экосоциальные технологии (ЭСТ): совокупность приёмов применения дискурсивно-оценочного метода при формировании новой мировоззренческой парадигмы – нравственного мышления.

Дискурсивно-оценочный метод, используемый в организации процесса деэскалации, позволяет каждой стороне стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе. Только так цивилизация станет нравственной, безвредной для окружающей среды и для каждого человека на планете Земля. Летальные войны будут прекращены. Человек перестанет убивать человека. Энергия борьбы перейдет в русло нелетальных гуманных форм военного противоборства.

8. Важную роль в процессе деэскалации играет нравственная политика. Это такое распределение общественных благ, при котором соблюдается нравственное правило Ш-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Нравственная политика поддерживается правом и дискурсивно-оценочным процессом. Граждане принимают участие в обсуждении и оценке решений по распределению общественных благ. Так создается условие доверия органам государственной и муниципальной власти. У руководства

страны возникает нравственное превосходство. Такая власть одерживает победы во всех видах противоборств. Нравственное превосходство, основанное на вовлечении общества в самоуправление и открытое распределение общественных благ, предоставляет каждому подлинную свободу, восстанавливает справедливость, обеспечивает легитимное благосостояние (богатство) граждан.

Нравственная политика становится мягкой силой государства и общества, которая гарантирует их безопасность и развитие. Мягкая сила нравственного государства и общества в виде свободных и богатых граждан, блага которых защищены таким государством, приходит на смену летальным войнам.

9. Переговоры о мире должны осуществлять лица без этического обременения, то есть нравственные руководители. Им доверяют и они ответственно относятся к исполнению достигнутых договоренностей. Социопаты входят в сговоры, но тут же их расторгают, нарушают и предают друг друга. Таким образом процессом дээскалации должны заниматься нравственные руководители с чувством долга и личной ответственности за порученное дело, судьбы своих подчиненных, чтобы не допускать напрасных жертв.

**Публикации соискателя ученой степени доктора философии по теме
исследования**

Мармашов А.В. Именной список личного состава от «А» до «Г». Том № 1. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2015.

Мармашов А.В. Именной список личного состава от «Д» до «И». Том № 2. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2016.

Мармашов А.В. Именной список личного состава «К». Том № 3. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2017.

Мармашов А.В. Именной список личного состава от «Л» до «М». Том № 4. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2018.

Мармашов А.В. Именной список личного состава от «Н» до «О». Том № 5. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2019.

Мармашов А.В. Именной список личного состава от «П» до «Р». Том № 6. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2020.

Мармашов А.В. Именной список личного состава от «С» до «Т». Том № 7. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2021.

Мармашов А.В. Именной список личного состава от «У» до «Я». Том № 8. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2022.

Мармашов А.В. Документы. Том № 9. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2023.

Мармашов А.В. Моряки Пинской военной флотилии в плену. Они не пропали без вести. Том № 10. Киев, Научно-исследовательская лаборатория Военно-морской истории речных флотилий Института военно-гуманитарных технологий, 2024.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Хроника боевых действий Пинской военной флотилии в Великой Отечественной войне Советского Союза в 1941 г. 22 июня – 28 сентября 1941 г. Управление Военно-Морского Издательства НКВМФ СССР. Москва. Ленинград. 1945г.
2. 1941 год: Страна в огне: В 2-х книгах. Книга 2. Документы и материалы – М.: ОЛМА Медиа групп, 2011.». Документы №№ 33, 34, 48, 55, 56, 57, 58, 62, 63, 64, 65, 66, 69, 76, 80, 81, 101, 102, 115, 116, 117, 119, 134,
3. Гогун А. Украинские партизанские формирования 1941-1944. М., Издательство «Российская политическая энциклопедия», 2012. - С. 160-165.
4. Боевое наставление для речных флотилий. М., Уайт. Государственное издательство, 1921.
5. Брест. Лето 1941 г. Документы. Материалы. Фотографии. М., «Инбелкульт», 2015.
6. Боевой состав Советской Армии. Часть 1. (июнь-декабрь 1941 г.). М., Военно-научное управление Генерального штаба. Военно-исторический отдел, 1941.
7. Дисциплинарный Устав ВМФ СССР. М., Л., Государственное военно-морское издательство НКВМФ СССР, 1940.
8. Мощанский И., Хохлов И. Катастрофа Западного фронта. Белорусская стратегическая оборонительная операция. 22 июня - 9 июля 1941 года, 2012.
9. Сборник боевых документов Великой Отечественной войны. Выпуск 40. М., Военное издательство МО СССР, 1960.
10. Сводка сведений по польской армии за 1935-36 гг. М., Разведывательное Управление РККА, 1936.
11. Разведывательная сводка № 5 Разведывательного Отдела КВО по данным на 25 августа 1936 г. «ПОЛЬША». Киев, Разведывательный отдел Киевского военного округа, 1936.
12. Разведывательная сводка № 3 Разведывательного Отдела КВО по данным на 10.04.1937 г. ПОЛЬША. РУМЫНИЯ. Киев, Разведывательный отдел Киевского военного округа, 1937.
13. 1941 год – уроки и выводы. М., Воениздат, 1992.
14. Хроника боевых действий Краснознаменной ордена Ушакова 1 степени Днепровской военной флотилии в Великой Отечественной войне Советского Союза. Выпуск 1 (14.09.1943 – 30.06.1944). Выпуск 2 (27.06.1944 – 12.05.1945). М., Воениздат. 1948, 1949.
15. Корабельный устав Рабоче-Крестьянского Военно-Морского Флота Союза ССР. М., Л., Военно-Морское издательство НКВМФ СССР, 1940.
16. Полевой Устав Красной Армии. Проект. М., Военное Издательство Народного Комиссара Обороны, 1944. - С. 390 – 395.

17. Положение о знаменах, флагах, салютах и воинских торжествах на кораблях МС РККА (ПВТ – 35). Л., М., Воениздат, 1936.
18. Богатырев С.В. Потери боевых кораблей и катеров ВМФ СССР в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Справочник. Львов. 1994 г. С. 42-45.
19. Рассекреченное лето 1941 г. Сборник Документов и материалов. Москва, 2011.
20. Сакович А. Речные и озерные флотилии. Москва – Ленинград: Государственное издательство. Отдел военной литературы, 1927.
21. Сборник боевых документов Великой Отечественной войны. Выпуск 38. Москва: Воениздат, 1959.
22. Сборник боевых документов Великой Отечественной войны. Выпуск 39. М.: Воениздат, 1959.
23. Военно- морской энциклопедический словарь. М.: Воениздат, 2003. - С. 870 – 876.
24. Форма одежды личного состава ВМС РККА. Ленинград-Москва: Отдел Издательства НКО СССР, 1934.
25. Фотоальбом завода «Ленинская кузница» (Киев).
26. Фотоальбом РАСО КДФ в 1944 г.
27. Материалы Международной научно-практической конференции «Военно – Морской Флот в Великой Отечественной войне. К 70-летию Победы». Центальный военно – морской музей. 22.04.2015 г.
28. Сообщения Советского Информбюро. Июнь – декабрь 1941 г. Издание Совинформбюро. М. 1944 г.
29. Боевой и численный состав ВС СССР в период Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.). Статистический сборник № 1. (22 июня 1941 г.). Институт военной истории МО СССР. М. 1994.
30. Перечень объединений, соединений, отдельных частей и учреждений Юго – Западного Фронта, принимавших участие в обороне г. Киева в июле – сентябре 1941г. Главный штаб ВС СССР. М. 1961.
31. Битва за Днепр. «Промінь». Днепропетровск. 1975.
32. Нуждин О. Битва за Киев. 1941 год. М.: ЯУЗА, 2017.
33. Боевой путь Советского ВМФ. Воениздат.1964, - С. 508 – 518.
34. Солонин М. Новая хронология катастрофы 1941. М.: ЯУЗА, ЭКСМО, 2010. - С. 232 – 237.
35. Кузнецов Г. Растерзанный Чернигов, или юность, опаленная войной. Чернигов: «Деснянская правда», 2005. - С. 56-57.
36. Исаев А. Против Виктора Суворова. М.: ЭКСМО, 2009. - С. 170-179.
37. История отечественного судостроения. Том 4. Судостроение в период первых пятилеток и Великой Отечественной войны. 1925-1945 гг. Санкт-Петербург: «Судостроение», 1996.
38. Київ - герой. Збірник матеріалів про подвиг киян у Великій Вітчизняній війні. Кі́вське обласне книжково-газетне видавництво. 1961.

39. Киевщина в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.). Киевская областная типография Киевского Облиздата. 1963.
40. Украинская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941-1945 гг. Том первый. Политиздат Украины. 1974. 162 с.
41. 22 июня, ровно в четыре часа ... Оборона столицы Советской Украины.
42. Организационно-мобилизационные органы и организационные структуры ВМФ России 1695-1945. И.Ф. Цветков. СПб., 2000. 634 с.
43. Контрразведка ВМФ СССР 1941-1945. Христофоров В.С., Черепков А.П., Хохлов Д.Ю. «Тульская типография». 2015.
44. Адмирал Кузнецов (ЖЗЛ). Булатов В.Н. М.: Молодая гвардия, 2006. С. 208-211.
45. Пинская и Днепровская флотилии в Великой Отечественной войне. И.И. Локтионов. Воениздат. 1958.
46. Волжская флотилия в Великой Отечественной войне. И.И.Локтионов. М.: Воениздат, 1974.
47. Материалы по лоции бассейна реки Днепра. Гидрографическое управление ВМФ СССР. Выпуск 2. От устья реки Припяти до города Киева. Издание Гидрографического управления ВМФ СССР. 1944.
48. Материалы по лоции бассейна реки Днепра. Гидрографическое управление ВМФ СССР. Выпуск 3. От устья города Киева до города Черкассы. Издание Гидрографического управления ВМФ СССР. 1944.
49. Материалы по лоции бассейна реки Днепра. Гидрографическое управление ВМФ СССР. Выпуск 4. От города Черкассы до города Кременчуг. Издание Гидрографического управления ВМФ СССР. 1944.
50. Материалы по лоции бассейна реки Днепра. Гидрографическое управление ВМФ СССР. Выпуск 5. От города Кременчуга до города Верхнеднепровска. Издание Гидрографического управления ВМФ СССР. 1944.
51. Материалы по лоции бассейна реки Днепра. Гидрографическое управление ВМФ СССР. Выпуск 6. От города Верхнеднепровска до города Запорожья. Издание Гидрографического управления ВМФ СССР. 1944.
52. Материалы по лоции бассейна реки Днепра. Гидрографическое управление ВМФ СССР. Выпуск 7. От города Запорожья до города Херсона. Издание Гидрографического управления ВМФ СССР. 1944.
53. Материалы по лоции бассейна реки Днепра. Гидрографическое управление ВМФ СССР. Выпуск 8. От города Дорогобужа до устья реки Березины. Издание Гидрографического управления ВМФ СССР. 1944.
54. Материалы по лоции бассейна реки Днепра Гидрографическое управление ВМФ СССР. Выпуск 9. От устья реки Березины до города Лоева. Издание Гидрографического управления ВМФ СССР. 1944.
55. Материалы по лоции бассейна реки Днепра. Гидрографическое управление ВМФ СССР. Выпуск 10. От города Лоева до устья реки Припяти. Издание Гидрографического управления ВМФ СССР. 1944.

56. Катастрофа под Киевом. Часть 3. Теймураз Абашидзе, Илья Мошанский. 2003.
57. Курсом к Победе. Н.Г. Кузнецов. 1974. Воениздат. С. 73-78.
58. Накануне. Западный особый военный округ (конец 1939г. – 1941г.). Документы и материалы. 2007. «Новаяпечать». С. 560-563.
59. Энциклопедия советских надводных кораблей. 1941-1945. Платонов А.В. СПб. ПОЛИГН. 2002.
60. Великие противостояния. Давний спор славян. Россия. Польша. Литва. А. Широкоград. Хранитель. М. 2007. С. 736-740, 772-775.
61. На киевском направлении. Владимирский А.В. По опыту ведения боевых действий войсками 5-й Армии ЮЗФ в июне-сентябре 1941г. М. Воениздат. 1989.
62. Пережитое. Л.М. Сандалов. Военные мемуары. С. 60-61. Воениздат. М. 1966.
63. Репрессивный флот 1920-1930-х гг. Трагедия Военно-Морских Сил СССР. Почтарев А.Н. «Вече». М. 2017. с. 206-209.
64. Малоизвестные страницы истории БССР в годы Великой Отечественной войны (1941-1944). ПАВЛОВИЧ Р.К. Минск. «Смэлток». 2010. с. 168-201.
65. Речные военные флотилии на реках Белоруссии в XX столетии. ПАВЛОВИЧ Р.К. Минск. «Смэлток». 2010.
66. Речные военные флотилии в Беларуси (1940-1951гг.). ПАВЛОВИЧ Р.К. Минск. УП «Технопринт». 2001.
67. Речные военные флотилии на территории Белоруссии (1919 – 1951 гг.). ПАВЛОВИЧ Р.К. Минск. «Экоперспектива». 2008.
68. Пинская военная флотилия в боях за Белоруссию летом 1941 года. Р.К. Павлович. Гангут. 2019.
69. Мониторы и броненосцы береговой обороны. Ю.Ф. Каторин, Н.Б. Ачкасов. СПб. «Галея Принт». 2012.
70. Реки мужества (Речники Беларуси в Великой Отечественной войне). Минск. 2004.
71. Как корабли защищали Беларусь Участие Пинской военной флотилии в оборонительных боях на территории Беларуси летом 1941 г. М. СЛОБОЖАНИН, В. СКРИПКО. Смоленск. «Ноопресс». 2018.
72. «Малоизвестные страницы истории Днепровской речной военной флотилии. Участие моряков-днепровцев в походе на территорию Западной Белоруссии в сентябре 1939 года. В. СКРИПКО, М. СЛОБОЖАНИН. Смоленск. «Ноопресс». 2019.
73. Березина в огне. В. Мигай. Минск. «Кнігазбор». 2010.
74. Юность согрета порами. В. Страшевич. Черкассы. 1999.
75. Советские мониторы, канонерские лодки и бронекатера. Часть 1. А.В. Платонов. СПб. «Галея Принт». 2004.
76. Советские мониторы, канонерские лодки и бронекатера. Часть 2. А.В. Платонов. СПб. «Галея Принт». 2004.

77. Катера. К.К.Старосельцев. М. «Моркнига», 2008.
78. Катера отечественного военного флота. Ю.В. Апальков. «Галея Принт». 2013.
79. Вместе с флотом. Советская морская контрразведка в Великой Отечественной войне. Исторические очерки и архивные документы. Издательство Главного архивного управления города Москвы. ОАО «Московские учебники». М. 2010.
80. Киевский укрепленный район. 1941 год. Хроника обороны. А.В. Кайнаран, Д.С. Муравов, М.В. Ющенко. Житомир. «Волынь». 2017.
81. Киевский укрепленный район: 1928 - 1941. А.В. Кайнаран и др. Житомир. «Волынь». 2011.
82. Речные дредноуты. Мониторы типа «Шквал». И. Черников. М. «ЯУЗА», «ЭКСМО». 2012.
83. Минные заградители русского флота. От российского императорского до советского флота. А. Чернышев. «Яуза», «Эксмо». 2017.
84. Бронекатера Сталина. «Речные танки» Великой Отечественной». И. Черников. М. «Яуза», «Эксмо». 2013.
85. Хроника боевых действий Волжской военной флотилии в Великой Отечественной войне Советского Союза. Выпуск 2. (Борьба за волжскую коммуникацию). Воениздат. 1947.
86. Пинская военная флотилия в документах и воспоминаниях В.Спичаков. «Лига пресс». Львов. 2009.
87. Днепровская военная флотилия 3-го формирования (1943-1951). В. Спичаков. Дрогобыч. «Посвит». 2020.
88. Моряки-днепровцы в Великой Отечественной войне 1941-1945. Сборник. Киев, 1999.
89. Великая речная война. 1918-1920 годы. А.Б. Широкоград. М. «Вече», 2006.
90. Катастрофа под Киевом. Часть 3. Т. Абашидзе, Илья Мощанский. 2003.
91. 116-я Краснознаменная бригада речных кораблей Черноморского флота. Люди, корабли, события. Специальный выпуск альманаха «Тайфун». СПб. 2009.
92. 1941. Битва за Киев. 07.07.-26.09. И. Мощанский. М. «Яуза», «БТВ - Книга», «Эксмо». 2008.
93. 1941-й. Вторжение. Операции Юго-Западного Фронта. И. Мощанский. М. «Вече». 2010.
94. 1941. Оборона Киева. Книга 1. Крещанов А., Кузяк А., Осипов А., Продан О. Киев, «Архив-Пресс». 2002.
95. Бронепоезда 41-го Юго-Западного направления. А. Кайнаран. Житомир. «Волынь». 2012.
96. Бронекатера проекта 1124. И.И. Черников. «Гангут». 2011.
97. Богрянний Трубіж 41-го із спогодів. П.ЗІНЧЕНКО. Бориспіль. 2021.
98. И корабли штурмовали Берлин. В.В. Григорьев. М. Воениздат. 1984.

99. Черниговщина в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.). Сборник документов и материалов. Киев. Издательство политической литературы Украины. 1978.
100. Краснознаменная Амурская флотилия. В.Н. Багров, Н.Ф. Сунгоркин. М. Воениздат. 1978.
101. Амурцы на защите рубежей Отечества. Воспоминания ветеранов Краснознаменной Амурской флотилии. М. «Орлов и сын». 1996.
102. По речным дорогам войны от Сталинграда до Берлина. В.И. Рязанцев.
103. Белорусская ССР летом 1941-го: испытание на прочность. Сборник статей. Минск. 2006.
104. Морские памятные даты. Г.А. АММОН. М. Воениздат. 1987. 271 с.
105. Киевский Особый ... Р.С. Ириархов. М., Минск. АСТ, ХАРВЕСТ. 2006.
106. У днепровских круч... Р.С. Ириархов. М., Минск. АСТ. ХАРВЕСТ. 2006.
107. РКВМФ перед грозным испытанием. Р.С. Ириархов. Минск. Харвест. 2008.
108. 1941. На московском направлении. Л.М. Сандалов. М. «Вече». 2006.
109. Генерал Кирпонос. И. Вакуров, Г. Андреев. Воениздат. М. 1969.
110. Удар по Украине. Вермахт против Красной Армии. В. Рунов. М. ВЕЧЕ. 2011.
111. Письма героев обороны Киева. Киев. Издательство Политической литературы Украины. 1984.
112. Героическая оборона Киева. Н. ЛЕМЕЩУК. Киев. «Украина». 2000.
113. Катастрофа под Киевом. И. Мощанский. М. ВЕЧЕ. 2011.
114. Киевский «котел». Крупнейшее поражение Красной Армии. К. Быков. М. ЯУЗА. ЭКСМО. 2007.
115. Штурмгешютце в бою. Франц Куровски. М. ЯУЗА, ЭКСМО. 2007.
116. Киев бомбили. Оборона столицы советской Украины. А. Стаценко. М. Пятый Рим. 2020.
117. Растрепанные воспоминания о странном детстве. В. Терно. Киев. «КИЙ». 2003.
118. Лето 1941. Украина. Документы, материалы. Хроника событий. Киев. «Украина». 1991
119. Краснознаменный Киевский. Очерки истории Краснознаменного Киевского военного округа (1919-1979). Киев. Издательство Политической литературы Украины. 1979.
120. Флот. Война. Победа. 1941-1945. В. Доценко. СПб. Судостроение. 1995. С. 182-183.

121. Энциклопедия советских надводных кораблей 1941-1945. А.В. Платонов. СПб. ПОЛИГОН. 2002. С. 366-381.
122. Энциклопедия речного флота. И.И. Черников. М., СПб. ПОЛИГОН. 2004.
123. Энциклопедия мониторов. Защитники речных границ России. И.И. Черников. СПб. Судостроение. 2007.
124. Битва за небо 1941. От Днепра до Финского залива. Д. Хазанов. Яуза. Эксмо. 2007.
125. Рассвет над Киевом. А.В. Ворожейкин. Военные мемуары. Воениздат. М. 1989.
126. Поднятые по тревоге. И.И. Федюнинский. Военные мемуары. Воениздат. М. 1964.
127. Оборона Киева. КиУР 1941. В. Павлик. «SKY HORSE». Киев. 2011.
128. Книга Памяті України. Київ. Том 1. Київ. «Українська енциклопедія». 1994.
129. Книга Памяті України. Київ. Том 2. Київ. «Українська енциклопедія». 1994.
130. Книга Памяті України. Київ. Том 3. Київ. «Українська енциклопедія». 1994.
131. «Корабли - герои». М. ДОСААФ. 1976.

Литература к параграфу 3.1

1. Горюнков С. В. Тайна русской неприкаянности. О стратегических задачах культурной политики России. СПб: «ПОЛИТЕХПРЕСС», 2024. С. 35–39, 125–149 и др.
2. Вернадский В. И. Начало и вечность жизни. М.: «Сов. Россия», 1989. С. 112.
3. Вернадский В. И. Дневники 1926 – 1934. М.: «Наука», 2001. С. 201, 212, 257, 287.
4. Вернадский В. И. Дневники. 1935 – 1941. М.: «Наука», 2006. С. 44.
5. Кара-Мурза С. Г. Оппозиция: выбор есть. Тайны современной политики. М.: «Алгоритм», 2006. С. 267–268.
6. Из выступления А. И. Фурсова на Круглом столе «Интерпретация истории как технология социального проектирования» / <https://izborsk-club.ru/538>
7. Леви Л. Охота за мыслью // <http://knigosite.org/library/read/614> Леви Л. Охота за мыслью (эл. ресурс) // <http://knigosite.org/library/read/614>
8. Юнацкевич П.И., Чигирев В.А., Горюнков С.В. Нравственное возрождение России и проблема смены мировоззренческой парадигмы. Учебно-методическое пособие. СПб, 2014. С. 14.

9. Панарин А. С. Народ без элиты. М.: «Алгоритм», 2006. С. 16–22.
10. Горюнков С.В. О кризисной ситуации в теоретико-методологическом аппарате науки // Геополитика.ru / <https://www.geopolitika.ru/article/o-krizisnoy-situacii-v-teoretiko-metodologicheskom-apparate-nauki?ysclid=lvxey91p51647482175>
11. Вернадский В. И. Изучение явлений жизни и новая физика // Известия АН СССР, 1931. VII серия, № 3. С. 411, 436.
12. Вернадский В. И. Начало и вечность жизни. М.: «Сов. Россия», 1989. С. 112–113.
13. Горюнков С. В. Смена мировоззренческой парадигмы — стратегическая задача культурной политики России // Научно-теоретический журнал «Общество. Среда. Развитие». 2022: № 2, 3, 4; 2023: № 2.
14. Горюнков С. В. На пороге новой мировоззренческой парадигмы. Сборник статей. СПб: «Алетейя», 2020.
15. Горюнков С. В. О синтезе религиозного и научного образов мышления: проблемы, задачи, перспективы // Научно-исследовательский центр «Методологический Переформат» / <https://sci.ast.social/resheniya/411-nkvgst026.html>
16. Берталанфи фон Л. История и статус общей теории систем // Системные исследования: Ежегодник. М.: «Наука», 1973. С. 23—24.
17. Горюнков С. В. «Кощеево царство» — зловещая социально-политическая формация современности // Научно-исследовательский центр «Методологический Переформат» / <https://sci.ast.social/resheniya/376-nkvgst002.html>
18. Горюнков С. В. Фантомы и фикции исторической науки // Он же. На пороге новой мировоззренческой парадигмы. СПб: «Алетейя», 2020. С. 124.
19. Декларация нравственного пути человечества. – Санкт-Петербург, 2024. – 38 с.

ИНОСТРАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Denkschrift uber die Russische Landesbefestigungen (Памятка про русские земляные укрепления). Берлин.01.02.1942г. Только для служебного пользования.
2. Marine Rundschau. Juni 1942. Dnjeprflotille 1941. С. 429 – 435.
3. Pioniere. # 1. 1943. С. 20 – 23.
4. Binnenschiffe zwischen ostpreussen und schlesien. Bernd Schwartz.
5. Monitory Flotylli PINSKIEJ (Мониторы Пинской флотилии). Том № 34. Варшава. EDIPRESSE. 2014.
6. Ciezki kuter uzbrojony. Scigacz rzeczny KU 30 (Чешский бронекатер. Речной бронекатер KU 30). Том 45. Варшава. EDIPRESSE. 2014.
7. Statki uzbrojont Flotylli Pinskiej.(Вооруженные пароходы Пинской Флотилии). Том 48. Варшава. EDIPRESSE. 2014.
8. Kanonierki I kutry uzbrojone Flotylli Pinskiej. (Канонерские лодки и бронекатера Пинской флотилии). Том 59. Варшава. EDIPRESSE. 2015.
9. TRALOWCE RZECZNE TYPU T. Statek minowo-gazowy MATWA. HOLOWNIK ratowniczy NEPTUN. (Речные тральщики тип «Т». Минно-химическое судно МАТВА. Главный спасатель НЕПТУН. Том 98. Варшава. EDIPRESSE. 2016.
10. Baza Rzeczna w Pinsku. (Речная база в Пинске). Том 138. Варшава. EDIPRESSE. 2018.
11. Lekkie kutry uzbrojone. (Легкие бронекатера). Том 204. Варшава. EDIPRESSE. 2014, 2020.

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ ГАЗЕТЫ

1. «Гайна Березины - реки». «Белорусская НИВА». 02.11.2007.
2. «ВИННИЦУ» нашли на Березине». «СБ». 29.08.2007.
3. «Эхо из 1941-го». «Светлагорскія навіны». 28.08.2007. № 99.
4. «Был такой корабль». «Гомельская правда». 30.08.2007.
5. «Бой вела флотилия». «Вечерний Минск». 21.06.2006.
6. «Память сердца». «Правда Украины». 06.01.1984.
7. «Непідкорений монітор». М. ШИТКО. «Народна армія». 5-8.2014. с. 14 – 15.
8. «Координати пам'яті Пінської флотилії». «Народна армія». 9.07.2010.
9. «Подвиг на Десні». «Комсомольский гарт Чернігівського обкому ЛКСМ України». 26.07.1986.
10. «Трофеи Днепровской военной флотилии» . «Правда» 09.11.1939.
11. «Уманський голос». 07.09.1941.

12. «Не спустив флага. Моряки Пинской военной флотилии до конца выполнили свій долг». Анатолий Алешкевич, Валерий Вежелъ, Юрий Жутяев. «Во славу Родины». 18.09.2001.
13. «Флотилия на Пине». Е. Максимов. Красная звезда. 27.04-03.05.2011.
14. «Дань памяти». В. Климчук. Белорусская военная газета. Во славу Родины. 04.07.2011. № 125.
15. «Залпы над водой. На Припяти открыли сразу два памятных знака». «Вечерний Брест» № 51, 29.06.1941.
16. «Кривава трагедія Талимонівського яру». «Мое Місто. Козятин». № 19.23.07.2011.
17. «Відлуння трагічних подій». «Мое місто. Козятин». № 20, 30.07.2011.
18. «Душі загиблих знайшли спокій». «Мое місто. Козятин». № 21. 06.08.2011.
19. «Якоря на берегу». «Пінські веснік» № 51, 28.06.2011.
20. «И волны речные прославят вовек ...». «Полесская правда» № 52. 07.2011.
21. Газета «Заря» (БССР) № 175 от 06.08.1940. Фото моряков ПВФ.
22. Газета «Заря» № 181 от 11.08.1940. Фото моряков ПВФ.
23. Газета «Заря» №188 от 20.08.1940. Фото моряков ПВФ.
24. Газета «Заря» № 137 от 13.06. 1940. Фото краснофлотца ЛАБЕЗНИКА.
25. «Черкасская правда» от 03.08.1988. «Десятый особый».
26. «Водник» от 27.07.1991 г. «Вони робили все в ім я Перемоги». Г. Гаращенко.

ЖУРНАЛЫ

2. Военно-исторический архив № 2 (110). «Малорита в огне. Роковая судьба 75-й стрелковой дивизии». С.Д. Петров. С. 98-112.
3. Военно-исторический архив № 5 (161). «Антисоветский военно-фашистский заговор» на Днепровской военной флотилии в 1937-1938 годах». Близниченко С.С. С. 40-61.
4. Военно-исторический журнал № 9-2008г. «Создание и развертывание военных речных и озерных флотилий в боевой обстановке.1941-1944 гг.». Амусин Б.М.
5. Военная археология. № 2(17) - 2012г. «С именем московским на борту ... или история одного памятника военно-морской славы города героя Киева». С. Смолянников. С. 24-29.
6. Военная археология № 6(9) – 2010г. «С именем Смоленска на борту». С. Смолянников, В. Михайлов. С. 16- 20.

7. Военна історія № 3(63) – 2012. «Прорив Дніпровського загону кораблів з Бубнового до Києва – героїчна сторінка Київської стратегічної оборонної операції». Сергій Соколюк. С.47- 58.
8. Дилетант. № 11 – 2016. «Жертвы двух диктатур». П.Полян. с. 50 - 55.
9. Гангут. № 83 – 2014. «Речные мониторы типа «Железняков». Ю.В. Давыдов, П.А. Кузнецов. С. 3 – 28.
10. Морская война. Люди, корабли, события. № 2 -2011. «Крестники». История двух памятников в городе Киеве». И. Алексеев, В. Заблоцкий. С. 49 - 54.
11. Морской сборник. № 3 – 2010. «В июне 1941-го». К. Стрельбицкий. С. 65 – 68.
12. Морской сборник № 5 – 2010. «Пинская военная флотилия в 1941 году». В. Спичаков. С. 65 – 74.
13. Морской сборник № 6 – 2010. «Пинская военная флотилия: гриф секретности снят». С. 67 – 81.
14. Камуфляж. 10. 2007 г. «По следам забытой флотилии». В. Заблоцкий. С. 40 – 42.
15. Солдат удачи. № 5 май 2007г. «Подходит физически и морально. Смерти не боится». С такими людьми легендарный командир морской пехоты Цезарь Куников выполнял «невыполнимые» задачи. С. 30 – 33.
16. Морская кампания. № 2.2012. «Вооружение кораблей Пинской военной флотилии (1940-1941 гг.)». С. 57-60.
17. Морская кампания. № 7. 2009г. «В тени «Железнякова». Речные мониторы серии СБ-37». В.А. Спичаков. С.40-51.
18. Техника и вооружение. № 11, 2019. С. 41-49. «Польская кампания».В. Морозов.
19. Морской сборник. № 5, 2020. С. 5-6. «Шифротелеграмма НК ВМФ СССР Военным Советам КБФ, СФ, ЧФ, командующим Пинской и Дунайской флотилий № 3н/88 от 22.06.1941 г. о возможном нападении немцев». «Шифротелеграмма НК ВМФ СССР Военным Советам КБФ, СФ, ЧФ, командующим Пинской и Дунайской флотилий № 3н/87 от 22.06.1941 г. о переходе на оперативную готовность № 1».
20. Морской сборник. № 3, 1942 г. С. 3-12. И.Л. КРАВЕЦ «Из боевого опыта Днепровского отряда Пинской военной флотилии».
21. Гангут. № 110, 2019 г. «Пинская военная флотилия в предвоенных документах». С. 115-126.
22. Военная археология. № 5, 2019. «Последний бой Пинской военной флотилии». С. 38-43.
23. Военная археология. № 4, 2019. С. 41-42. «Увольнительные и вахтенные жетоны Пинской военной флотилии».
24. Гангут. № 103, 2018. «Оценка Управлением кораблестроения ВМФ СССР кораблей предвоенных проектов». С. 3-17.
25. «Военная археология». № 2, 2021. «Увольнительный жетон с монитора «Бобруйск». С. 48-50.

26. «Военная археология» № 6. 2018г. «Монитор «Ударный» - флагман Дунайской флотилии - разминировали». С 22-27.
27. «Флотомастер» № 5. 2006. «Речники в Сталинградской битве». А. Волков. С. 36-47.
28. «Морская кампания» № 4. 2010. «Речной минный заградитель «Колхозник». В. Спичаков.
29. «Морская война» №3. 2010. «Еще раз о мониторе «Железняков». В. Яровой.
30. «Морская кампания» № 6. 2016. «Днепровские колесные тральщики». В. Спичаков.
31. «Морская кампания» №5. 2008. «Монитор «Смоленск». В. Спичаков.